

## UDAL BATZARRARA

## AL PLENO MUNICIPAL

**GAIA: Ana Salustiano Esnoz jarritako berraztertze errekurtsoari buruzko AKORDIO-PROPOSAMENA.**

**ASUNTO: PROPUESTA DE ACUERDO al Recurso de Reposición interpuesto por Dña. Ana Salustiano Esnoz**

### AURREKARIAK

### ANTECEDENTES

I. Zegozkion txostenak egin ondoren, Kiroletako Udal Patronatua (aurrerantzean, KUP) berrantolatze espediente bat hasi zen; zehazki, Kirol Jardueren Arduradunak eta garai hartako Antolamendu, Administrazio eta Pertsonen Arduradunak jasotako txostenen ondoren. Txosten horietan, bere eskumeneko arloen egoera azaltzen zen, eta zeuden giza baliabideei buruzko egokitzapen batzuk eskatzen ziren.

I. Tras los informes correspondientes, se inició un expediente de reorganización del Patronato Municipal de Deportes (en adelante, el **PMD**); en concreto, tras los informes recibidos por parte del Responsable de Actividades Deportivas y por parte de la entonces Responsable de organización, administración y personas. En dichos informes, se explicaba la situación en las respectivas áreas de su competencia, y se solicitaban algunas adecuaciones en lo relativo a los recursos humanos existentes.

II. Beharrezko izapideak egin ondoren, administrazio-espeditentean jasota dagoenez, Artezkaritza Kontseiluak, 2022ko irailaren 28an egindako bilkuran, besteak beste, honako hau erabaki zuen:

II. Evacuados los trámites precisos, como consta al expediente administrativo, el Consejo Rector, en sesión celebrada el 28 de septiembre de 2022, acordó, entre otros,

- KUPeko langileen plantilla aldatzea.
- KUPeko Lanpostuen Zerrendaren aldaketa onartzea, akordioari erantsitako eranskinaren arabera eta Udaleko Osoko Bilkurak alde aurretik plantilla onartzearen baldintzapean, plazen gehikuntzari dagokionez.
- Antolaketa-egitura onartzea, 2022-2025 Pertsonen Planaren memoriaren proposamenaren arabera.

- Modificar la Plantilla de Personal del PMD.
- Aprobar la modificación de la Relación de Puestos de Trabajo del PMD conforme al Anexo adjunto al acuerdo y condicionada a la previa aprobación de la Plantilla por el Pleno del Ayuntamiento, lo relativo al incremento de plazas.
- Aprobar la estructura organizativa conforme a la propuesta de la memoria del Plan de Personas 2022-2025.



**III.** Erabaki horien aurka, Salustiano Esnoz andreak berraztertzeko errekurtsua jarri zuen 2022ko azaroaren 16an. Errekurtsu hori erabat ezetsi zen, KUPeko Artezkaritza Kontseiluak 2022ko abenduaren 22an hartutako erabakiaren bidez. (Erabaki-proposamen honi dokumentu horren kopia erantsi zaio)

**IV.** Era berean, KUPeko estatutuen 43. artikuluan jasotako tutoretza-ahalmenean oinarrituta, Donostiako Udalaren Osoko Bilkurak, 2022ko azaroaren 24an egindako ohiko bilkuran, Donostiako Kiroletako Udal Patronatuko langileen plantillaren aldaketa onartzeko erabakia hartu zuen. Akordio hori 2022ko abenduaren 20an argitaratu zen GAOn.

Iragarkian honako hau adierazten zen:

Aipatutako akordioa behin betikoa da eta amaiera ematen dio administrazio bideari. Interesdunek erabaki honen aurka zuzenean administrazioarekiko auzi erre kur tsoa aurkez dezakete Administrazioarekiko Auzietako Donostiako Epaitegietan, argitalpenaren biharamunetik hasita BI hilabeteko epean. Hala ere, aukera dute horren aurretik berraztertzeko hautazko errekur tsoa aurkezteko Donostiako Udalaren Osoko Bilkuraren aurre an, argitalpenaren biharamunetik hasita hilabeteko epean. Hori eginez gero, ezingo da administrazioarekiko auzi errekurtsorik aurkeztu harik eta berraztertzeko koaren berariazko ebazpena eman edo ustezko ezespena gertatu arte. Dena dela, egoki irizitako beste edozein errekurtsu aurkez daiteke.

**V.** Hala, 2023ko urtarrilaren 3an, Salustiano Esnoz andreak beste berraztertzeko errekurtsu bat jarri zuen, oraingoan Osoko Bilkurak 2022ko azaroaren 24an hartutako erabakiaren aurka. Erabaki hartan, aurrekontu-plantilla onartu zen, eta osoko bilkurari eskatu zitzaion bertan behera utz zitzala Mugikortasun Postu Aurreratuaren plantillari buruz hartutako erabakiak.

**III.** Frente a dichos acuerdos, la Sra. Salustiano Esnoz interpuso recurso de reposición con fecha 16 de noviembre de 2022. Dicho recurso fue desestimado íntegramente, mediante acuerdo adoptado por el Consejo Rector del PMD el día 22 de diciembre de 2022. (Se adjunta a esta propuesta de acuerdo copia de dicho documento)

**IV.** A su vez, en base a las facultad de tutela recogida en al artículo 43 de los Estatutos del PMD, el Pleno del Ayuntamiento de San Sebastián, en sesión ordinaria celebrada el 24 de noviembre de 2022, adoptó el acuerdo de aprobación de la modificación de la Plantilla del Personal del Patronato Municipal de Deportes de San Sebastián. Este acuerdo fue publicado en el BOG el martes 20 de diciembre de 2022.

En dicho anuncio se indicaba lo siguiente:

Este acuerdo es definitivo, y pone fin a la vía administrativa, pudiendo las personas interesadas interponer directamente contra él recurso contencioso-administrativo ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de San Sebastián, en el plazo de DOS meses a partir del día siguiente al de su publicación. No obstante, con carácter potestativo y previo al recurso contencioso-administrativo, se podrá interponer recurso de reposición ante el Pleno en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la fecha de publicación de este anuncio. En este caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo hasta que sea resuelto expresamente el recurso de reposición o se haya producido su desestimación presunta.

**V.** Así, el día 3 de enero de 2023 la Sra. Salustiano Esnoz interpone nuevo recurso de reposición, esta vez contra el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno el 24 de noviembre de 2022, en el que se aprobaba la modificación de la Plantilla de personal del PMD, solicitando al Pleno la anulación de dichos acuerdos.



## OINARRI JURIDIKOAK

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**1.-** Donostiako Udaleko Osoko Bilkurari dagokio berraztertze-errekurtsoa ebaztea, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen (aurrerantzean, APEL) 114.1 eta 123.1 artikuluen arabera.

**2.-** Errekurtsogileak errekurtsoa jartzeko legitimazioa du, APAPELen 4. artikuluan ezarritakoaren arabera, eta errekurtso hori epe baliodunean aurkeztu du, APAPELen Lege horren 124. artikulua.

Hala ere, Salustiano andrearen legitimazioak bere eskubide eta interesen esparruari zuzenean eragiten dioten gaiak aurkaratzea ekarriko du, eta ez dago akzio publikorik, ezta enplegatu publikoaren legitimazio berezirik ere, zerbitzatzen duen administrazioaren antolamendu-erabakiak aurkaratzeko.

**3.-** Kasu zehatza aztertuta, gogorarazi behar dugu errekurtsogileak akordioaren deuseztasuna eskatzen duela honako honetan oinarrituta:

a) Aldaketa-espeditentea gaizki izapidetu izana, errekurtsogileak espedienteari aurkeztutako erabakia hartu baino hamabost egun lehenago jendaurrean ez jartzeagatik.

b) KUPeko Artezkaritza Kontseiluak Lanpostuen Zerrenda (LPZ) onartzearen legekontrakotasuna

**4.-** Artezkaritza Kontseiluak LPZ onartzearen legekontrakotasunari dagokionez, ez da egokia

**1.-** Corresponde al Pleno del Ayuntamiento de San Sebastián la resolución del recurso de reposición, de conformidad con los artículos 114.1 y 123.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante, LPAC).

**2.-** La recurrente está legitimada para la interposición del recurso, a tenor de lo establecido en el artículo 4 de la LPAC, habiéndose presentado, a su vez, dicho recurso, en tiempo hábil en virtud de lo preceptuado en el art. 124 de la citada Ley.

Ahora bien, la legitimación de la Sra. Salustiano alcanzará a la impugnación de aquellas cuestiones que directamente afecten a su esfera de derechos e intereses, no existiendo acción pública, ni una legitimación especial del empleado público para la impugnación de las decisiones organizativas de la administración a la que sirve.

**3.-** Analizando el caso concreto, tenemos que recordar que la recurrente solicita la nulidad del acuerdo en base a lo siguiente:

a) la incorrecta tramitación del expediente de modificación, por la falta de exposición pública durante quince días, previa a la adopción del acuerdo.

b) la ilegalidad de la aprobación de la Relación de Puestos de Trabajo (RPT) por parte del Consejo Rector del PMD.

**4.-** En cuanto a la ilegalidad de la aprobación de la RPT por parte del Consejo Rector, no es



gai horren muinean sartzea, gai hori ebazteko eskumena zuen organoak ebatzi baitzuen. Izan ere, KUPeko Artezkaritza Kontseiluak gai hori ebatzi zuen 2022ko abenduaren 22ko Erabakiaren bidez, errekurtsogileak baieztapen horri buruz jarritako berraztertze errekurtsuari erantzunez, zeina 2023ko urtarrilaren 2an jakinarazi baitziztaion. Erabaki horrek osorik ezesten zuen jarritako berraztertze errekurtsoa.

**5.-** Aldaketa-espedita gaizki izapidetzeari dagokionez, hainbat gai aztertu behar ditugu. Alde batetik, 7/1985 Legearen 90.1 artikulua eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauaren 6.1g) artikulua xedatzen dute Toki Erakundearen Aurrekontuek langileen eranskin bat izango dutela, tokiko korporazioaren aurrekontu-plantilla osatzen duten lanpostuen zerrendarekin, Euskal Funtzio Publikoari buruzko Legearen eta hura garatzen duten xedapenen arabera prestatua.

**6.-** Aldi berean, abuztuaren 2ko 30/1984 Legeak, Funtzio Publikoa Erreformatzeko Neurriak buruzkoak (aurrerantzean, FPBNL), 14. artikuluan ezarri du oinarritzkoa dela, eta hauxe ezarri du:

*“3. Las plantillas de los diferentes Cuerpos y Escalas de la Administración del Estado, así como las del personal laboral, serán las que resulten de los créditos establecidos en la Ley de Presupuestos. 4. Las Comunidades Autónomas determinarán en sus respectivas Leyes de Presupuestos las plantillas de todo su personal. 5. Las plantillas y puestos de trabajo de todo el personal de la Administración Local se fijarán anualmente a través de su Presupuesto”.*

Plantilla, beraz, aurrekontu publikoen parte da, eta ondorio nagusiki ekonomikoak ditu; administrazio

pertinente entrar en el fondo de este asunto, puesto que esta cuestión ya quedó zanjada por el órgano competente para hacerlo. Efectivamente, el Consejo Rector del PMD resolvió esta cuestión mediante el Acuerdo de 22 de diciembre de 2022, en contestación al recurso de reposición interpuesto al efecto sobre dicha aseveración por la recurrente y que le fue notificado el 2 de enero de 2023. Dicho acuerdo desestimaba íntegramente el recurso de reposición interpuesto.

**5.-** En cuanto a la incorrecta tramitación del expediente de modificación, debemos analizar distintas cuestiones. Por un lado, los artículos 90.1 de la Ley 7/1985 y 6.1g) de la Norma Foral 21/2003 de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, disponen que los Presupuestos de las Entidades Locales contendrán un anexo de personal, con la relación de los puestos que integren la plantilla presupuestaria de la Corporación local, elaborado de acuerdo con la Ley de la Función Pública Vasca y disposiciones que la desarrollen.

**6.-** A su vez, El artículo 14 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública (en adelante, LMRFP), que tiene carácter básico, establece lo siguiente:

*“3. Las plantillas de los diferentes Cuerpos y Escalas de la Administración del Estado, así como las del personal laboral, serán las que resulten de los créditos establecidos en la Ley de Presupuestos. 4. Las Comunidades Autónomas determinarán en sus respectivas Leyes de Presupuestos las plantillas de todo su personal. 5. Las plantillas y puestos de trabajo de todo el personal de la Administración Local se fijarán anualmente a través de su Presupuesto”.*

La plantilla, por tanto, forma parte de los presupuestos públicos y tiene efectos



bakoitzak aurrekontu-kredituak ezartzeko sortutako plazak kuantifikatzean eta zerrendatzean datza.

7.- Horiek horrela eta puntu honetara iritsita, gogoratu behar da Toki Araubidearen arloan indarrean dauden lege-xedapenen testu bategina onartzen duen apirilaren 18ko 781/1986 Legegintzako Errege Dekretuaren 126. artikulua hiru garren atalak honako hau ezartzen duela:

*“3. La modificación de las plantillas durante la vigencia del Presupuesto **requerirá el cumplimiento de los trámites establecidos para la modificación de aquél.**”*

8.- Hain zuzen ere, kasu honetan, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 FORU ARAUAREN V. kapituluaren ezarritakoa bete behar da (aurrerantzean, Foru Araua). Kapitulu honetan aurrekontu-aldaketari eta, zehazki, hizpide dugun aurrekontu-aldaketari aplikatu beharreko araubide orokorra ezartzen da, aurrekontua indarrean dagoen bitartean plantilla-aldaketa bat delako.

9.- Hala, 28. artikulua, Foru Arauaren V. Kapitulu horretan kokatzen denak, honako hau dio hitzez hitz:

*“Aurrekontu orokorrak osatzen dituzten gastuen eta sarreraren orrietako aldaketak mota bitakoak izan daitezke:*

*a) Gastuen orrietan, onetsita izan ziren bezala, dauden zenbateko osoari ez dagozkion aldaketak, foru arau honetako 36. artikuluan araupetutako kreditu transferentzia eta aldaketen araubidearen arabera izango direnak.*

*b) Ukituriko orrietako zenbateko osoari dagozkion aldaketak, araubide hauek gordeko dituzte:*

principalmente económicos; consiste en la simple cuantificación y enumeración de las plazas creadas por cada Administración para establecer los correspondientes créditos presupuestarios.

7.- Por otro lado y llegados a este punto hay que recordar que el tercer apartado del artículo 126 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local establece lo siguiente:

*“3. La modificación de las plantillas durante la vigencia del Presupuesto **requerirá el cumplimiento de los trámites establecidos para la modificación de aquél.**”*

8.- Efectivamente, en este caso, hay que atenderse a lo establecido en el Capítulo V de la Norma NORMA FORAL 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa (en adelante Norma Foral). En este capítulo se establece el Régimen general que se debe aplicar a las modificaciones presupuestarias y en concreto, a la modificación presupuestaria que nos ocupa, ya que se trata de una modificación de plantilla durante la vigencia del presupuesto.

9.- Así el artículo 28 que se encuentra enmarcado en ese Capítulo V de la Norma Foral dice textualmente lo siguiente:

*“Las modificaciones en los estados de gastos e ingresos integrantes de los Presupuestos Generales podrán ser de dos tipos:*

*a) Modificaciones que no afecten al importe total de dichos estados de gastos tal y como fueron aprobados y que se acomodarán al régimen de transferencias de créditos y al de variaciones reguladas en el artículo 36 de la presente Norma Foral.*

*b) Modificaciones en la cuantía global de los estados afectados, que se sujetarán a los siguientes regímenes:*



- a. *Kreditu gaikuntzari buruzkoa.*
- b. *Kreditu txertaketari buruzkoa*
- c. *Baliogabetzearen ziozko baxei buruzkoa*
- d. *Kreditu gehigarriei buruzkoa.*
- e. *Itunei buruzkoa ”*

Foru Araua irakurrita eta aztertuta (zehazki, aldaketen araubidea jasotzen duen V. kapitulua aztertuta), eta kontuan hartuta erakunde autonomo bati buruz ari garela, ondorioztatzen da aurrekontuak aldatzeko prozeduretan ez dela inola ere eskatzen, ez eta nahitaezkoa ere, errekurtsogileak aipatzen duen jendaurrean jartzeko izapidea, errekurtsuaren xede den erabakia deuseztatzeko eskaeraren oinarria dena.

Donostiako Udaleko erakunde autonomoen 2022ko aurrekontua betearazteko arauak ere ez du horri buruzko ezer adierazten.

**8.-** Azken batean, Foru Arauaren 15. artikuluan jasotako jendaurreko informazioaren izapidea aurrekontu orokorrak egin eta onartzeari buruzko IV. kapituluan kokatzen da. Aldiz, KUPeko plantillaren aldaketa onartzeko, aurrekontua aldatzeko Foru Arauaren 27. artikuluan eta hurrengoetan ezarritakoari jarraitu zaio. Kasu horietan, ez da eskatzen informazio publikoaren izapidea, eta errekurtsogileak izapide hori ez egitean oinarritzen da erabakiaren deuseztasuna eskatzeko. Ondorioz, aldaketa hori onartzean, Osoko Bilkurak Estatutuen 43. artikuluan (aurreko atalean aipatua) jasotzen den KUPen gaineko tutoretza-ahalmena gauzatu eta indarrean dagoen aurrekontu-araudia bete besterik ez zuen egin.

**9.-** Izan ere, KUPeko Estatutuen VIII. Kapituluko 43. artikulua honako hau dio:

- a. *De habilitación de créditos.*
- b. *De incorporación de créditos.*
- c. *De bajas por anulación.*
- d. *De créditos adicionales.*
- e. *De convenios.”*

De la lectura y análisis de la Norma Foral (en concreto del análisis del Capítulo V que contiene el régimen de modificaciones), y teniendo en cuenta de que estamos hablando de un organismo autónomo, se concluye que, en los procedimientos de modificaciones presupuestarias, ni se exige ni es preceptivo en modo alguno el trámite de exposición pública al que se refiere la recurrente y en el que funda su solicitud de nulidad del acuerdo objeto de recurso.

Tampoco señala nada al respecto la Norma de ejecución presupuestaria del año 2022 de los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de San Sebastián.

**8.-** En definitiva, el trámite de información pública recogido en el artículo 15 de la Norma Foral se enmarca en el Capítulo IV dedicado a la elaboración y aprobación de los presupuestos generales. En cambio, para la aprobación de la modificación de la plantilla del PMD, se ha seguido lo establecido en los artículos 27 y siguientes de la Norma Foral para la modificación del presupuesto. En esos casos, no exige el trámite de información pública en cuya omisión se basa la recurrente para solicitar la nulidad del acuerdo. En consecuencia, con la aprobación de dicha modificación el Pleno no hizo otra cosa que ejercer la potestad de tutela sobre el PMD recogida en el artículo 43 de los Estatutos (ya mencionado en el apartado anterior) y cumplir con la normativa presupuestaria vigente.

**9.-** En efecto, el Artículo 43. del CAPITULO VIII de los Estatutos del PMD dice lo siguiente:





1. Udalari dagokio organismoa babesteko ahala, eta honela gauzatuko du:

2. Udal-tutoretzak berekin dakar Udaltzaren honako jarduketak hauek onartu beharra:

a) Erakundearen aurrekontua eta plantilla aldatzea, baldin eta horrek gastua handitzea badakar, aurrekontua onartzeko unean onartutakoaren aldean.

Laburbilduz, jarraitu den prozedura Foru Arauak aurrekontu-aldaketetarako aurreikusitako araubidea izan da, eta ez aurrekontua egiteari dagokiona, apirilaren 18ko 781/1986 Legegintzako Errege Dekretuaren 126. artikulua eskatzen duen bezala. **Ondorioz, Osoko Bilkurak 2022ko azaroaren 24an hartutako erabakia, zeinaren bidez KUPeko plantilla aldatzea onartu baitzen, zuzenbidearen arabera da, eta ez dagokio hura deuseztatzea.**

Horregatik guztiatik, Donostiako Udalaren Osoko Bilkurak eztabaidatu ondoren, honako erabaki hauek hartzea proposatzen da:

## ERABAKIAK

**LEHENENGOA.- OSORIK EZESTE**A, arestian azaldutako arrazoiengatik, Salustiano Esnoz andreak aurkeztutako berraztertze errekurtsoa, Udaleko osoko bilkurak 2022ko azaroaren 24an hartutako erabakiaren aurkakoa. Erabaki horren bidez, KUPeko langileen plantilla aldatzea onartu zen.

**BIGARRENA.- Erabaki hau interesdunari JAKINARAZTEA**, eta adieraztea haren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal

1. La potestad de tutela sobre el Organismo corresponde al Ayuntamiento, el cual lo ejercerá de la forma siguiente.

2. La tutela municipal comporta la necesaria aprobación por el Ayuntamiento Pleno de las actuaciones siguientes:

a) El Presupuesto y la modificación de plantilla del Organismo cuando de ella deriven incrementos de gasto respecto al aprobado en el momento de aprobación del Presupuesto.

En resumen, el procedimiento seguido ha sido el correcto, es decir, el régimen previsto por la Norma Foral para las modificaciones presupuestarias, y no el correspondiente al de elaboración del presupuesto, tal y como exige el ya mencionado artículo 126 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril. **En consecuencia, el acuerdo adoptado por el Pleno el 24 de noviembre de 2022, en el que se aprobaba la modificación de la plantilla del PMD es ajustado a derecho y no procede su nulidad.**

Por todo lo anterior, se propone que previa deliberación por Pleno del Ayuntamiento de San Sebastián, se adopten los siguientes:

## ACUERDOS

**PRIMERO.- DESESTIMAR ÍNTEGRAMENTE**, por las razones anteriormente expuestas, el recurso de reposición presentado por la Sra. Salustiano Esnoz, contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno del día 24 de noviembre de 2022 por el que se aprueba la modificación de la Plantilla de personal del PMD.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente acuerdo a la interesada**, significándole que contra el mismo podrá interponer recurso



izango duela, bi hilabeteko epean, jakinarazpen hau jasotzen duen egunaren biharamunetik zenbatzen hasita, Donostiako Administrazioarekiko Auzien Epaitegian, bai eta bere eskubidearen defentsarako interesgarritzat jotzen duen beste edozein errekurtsio ere.

contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente a aquél en el que reciba la presente notificación ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de San Sebastián, así como cualquier otro que estime de interés en defensa de su derecho.

Donostian, sinaduraren egunean.

KIROLETAKO UDAL PATRONATUKO LEHENDAKARIORDEA  
VICEPRESIDENTE DEL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES

Sin.: Martin Ibabe Eceiza

KIROLETAKO UDAL PATRONATUKO KUDEATZAILEA  
GERENTE DEL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES

Sin. Leire Landa Sedano