

UDALBATZARI

Donostiako Administrazioarekiko Auzietarako 2 zk. Epaitegiak, 236/2015 zk. epaian, baietsi egin du 811 (zenbakiko) lanpostuko pertsona titularrak jarritako helegitea eta ebatzi du 2013ko urriko nominatik aurrera hilean 703,58 euroko kopurua jasotzeko eskubidea duela 24. mailako DO bezala eta hilean 1.931,94 euroko kopurua jasotzeko lanpostuaren EO bezala; 18.072 euroko kopurua ordaintzera ere zigortu du Udala azken lau urteei dagozkien ordainsarrietan izandako aldeengatik, gehi sortu diren soldata horietako bakoitzari dagozkion legezko interesak.

Epaiak baietsi egin du helegitea, bere iritziz kasu honetan isiltasuna positiboa izan delako —2013ko irailean aurkeztu zen eskaeraren ebazpenik ez zen eman hiru hilabeteko epean— eta isiltasun positiboa kontuan hartzeko presuntziozko egintza delako.

Epaian ez da gaiaren funtsa epaitu eta bere lehenengo oinarrian dio Udalari legez kanpoko iruditzen baldin bazaio kontuan hartzeko presuntziozko egintzaren kaltegarritasun deklarazioa egin behar duela eta ondoren administrazioarekiko auzietarako bidetik hori aurkaratu edo, bestela, ofiziozko berrikuspen espedienteari hasiera eman.

Udalaren abokatuak txosten bat egin eta adierazi du kontuan hartzeko presuntziozko egintzak ordenamendu juridikoa urratzen duela eta interes publikorako kaltegarria dela, legez dagokiona baino ordainsari handiagoa ordaindu behar izatearen ondorioz.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Jardunbide Arruntaren azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 103. artikulua araberak, kaltegarritasunaren adierazpena ez da hartzerik izango administrazio egintza eman zenetik lau urte igaro baldin badira eta interesatu bezala agertzen diren guztiak aurrez entzutea eskatuko du, Lege horretako 84. artikuluan ezarritakoaren araberak.

Lehendakaritzako eta Gardentasuneko, Giza Baliabideetako eta Berrikuntzako zinegotzi ordezkariaren 2016-05-20ko ebazpenaren bidez administrazioarekiko auzietarako jurisdikzio ordenan kontuan hartzeko presuntziozko egintza hori kaltegarria zela adierazteko eta ondoren

AL AYUNTAMIENTO PLENO

El Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de Donostia, en sentencia nº 236/2015, estima el recurso interpuesto por la persona titular del puesto PT -811 y declara su derecho a percibir a partir de la nómina del mes de octubre de 2013 la cantidad de 703,58 euros/mes como CD nivel 24 y la cantidad de 1931,94 euros/mes como CE del puesto; condenando también al Ayuntamiento a abonarle la cantidad de 18.072 euros por las diferencias retributivas correspondientes a los últimos cuatro años, más los intereses legales a partir de cada una de las mensualidades devengadas.

La sentencia estima el recurso al considerar que en este supuesto el silencio es positivo - la solicitud presentada en septiembre de 2013 no fue resuelta en el plazo de 3 meses- y que el silencio positivo constituye un verdadero acto presunto estimatorio.

La sentencia no entra a juzgar el fondo del asunto y expresamente señala en su fundamento primero que si el Ayuntamiento estima ilegal el acto presunto estimatorio debe proceder a su declaración de lesividad y ulterior impugnación en la vía contencioso administrativa o, en su caso, incoar un expediente de revisión de oficio.

El Letrado municipal ha emitido informe señalando que el acto presunto estimatorio infringe el ordenamiento jurídico y es lesivo para el interés público, en la medida en que supone el abono de una retribución superior a la que legalmente corresponde.

De conformidad con el artículo 103 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del procedimiento Administrativo Común, la declaración de lesividad no podrá adoptarse una vez transcurridos cuatro años desde que se dictó el acto administrativo y exigirá la previa audiencia de cuantos aparezcan como interesados/as en el mismo, en los términos establecidos en el artículo 84 de la misma Ley.

Mediante resolución del Concejal Delegado de Presidencia y Transparencia, Recursos Humanos e Innovación de fecha 20-05-2016, se incoó expediente para la declaración de lesividad y ulterior impugnación ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo del citado acto

aurkaratzeko espedienteari hasiera eman zitzaion. Halaber, 811 (zenbakiko) lanpostuko titularrari 10 eguneko epea ematea erabaki zen alegazioak egiteko eta egoki iruditzen zitzaizkion dokumentuak eta justifikazioak aurkezteko.

Lanpostuaren titular eta kontuan hartzeko presuntziozko egintzaren onuradunak alegazio gutun bat aurkeztu du ezarritako epearen barruan eta Udaleko Abokatuak horiei erantzuna emateko txostena egin du.

Txosten horren arabera, kontuan hartzeko presuntziozko egintza horrek ordenamendu juridikoa urratzen du, eta horrenbestez, baliogabetu daitekeena da.

Txostenean adierazitakoaren arabera 811 (zenbakiko) lanpostuaren titularrak ez du eskubiderik presuntziozko egintza horren bidez onartu eta dagoeneko ordaindu zaizkion ordainsari osagarri horiek jasotzeko.

Ez du eskubiderik Destino Osagarri bezala jasotzen zuen urteko zenbatekoan gehikuntza izateko, eta ezta Berariazko Osagarri bezala jasotzen zuen urteko zenbatekoan gehikuntzarik izateko ere. Eta inola ere ez du eskubiderik izango osoko ordainsari osagarri bezala jasotzen zuen zenbateko osoan gehikuntza izateko.

Horri dagokionez, txostenean jasota dago Destino Osagarri bezala ordaindu beharreko urteko kopuruari dagokion auzia administrazioarekiko auzietarako hainbat helegitetan ebatzi dela eta horri buruzko hainbat epai eman direla.

Epai horietako emaitza bezala inola ere ez dira ordaindu beharko ordainsariei dagozkien aldeak.

Epaietako bati —irmoa ez zen bakarrari— apelazio helegitea jarri dio helegitea jarri zuen sindikatuak, eta horrenbestez, auzi hori Euskal Herriko Justiziako Auzitegi Gorenak ebatziko du behin betiko apelazio helegite horretan.

Berariazko osagarri bezala ordaindu beharko den urteko kopuruari dagokion auzia ez du auzietarako bidetik funtzionario den beste inork planteatu.

Udaleko Abokatuaren txostenak amaieran dio kontuan hartzeko presuntziozko egintza

presunto estimatorio. Asimismo, se acordó conceder a la titular del puesto PT 811 un plazo de 10 días para que alegase y presentase los documentos y justificaciones que estimase pertinentes.

La titular del puesto, beneficiaria del acto presunto estimatorio, ha presentado escrito de alegaciones dentro del plazo establecido y el Letrado municipal ha realizado informe en respuesta a las mismas.

En ese informe, se señala que el acto presunto estimatorio infringe el ordenamiento jurídico, por lo que es anulable.

El informe indica que la titular del puesto 811 no tiene derecho a percibir las retribuciones complementarias que se le han reconocido a través de ese acto presunto y que le han sido ya abonadas.

No tiene derecho a un incremento de la cuantía anual que percibía en concepto de Complemento de Destino, ni a un incremento de la cuantía anual que percibía en concepto de Complemento Específico. Y en modo alguno tiene derecho a un incremento de la cuantía global que en concepto de retribución complementaria global percibía.

A ese respecto, señala el informe que la cuestión relativa a la cuantía anual que debe abonarse en concepto de Complemento de Destino ha sido objeto de diversos recursos contencioso administrativos, en los que se han dictado ya varias sentencias.

En ningún caso, como resultado de esas sentencias, han de abonarse diferencias retributivas.

Una de las sentencias -la única que no era firme- ha sido recurrida en apelación por el sindicato que interpuso el recurso, por lo que la cuestión será resuelta definitivamente por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en ese recurso de apelación.

La cuestión relativa a la cuantía anual que debe abonarse en concepto de Complemento Específico no ha sido planteada en vía contenciosa por ningún otro funcionario.

El informe del Letrado municipal concluye señalando que el acto presunto estimatorio es

kaltegarria dela interes orokorrerako. 811 (zenbakiko) lanpostuko titularrari legez dagozkionak baino ordainsari handiagoak ordaintzea, kaltegarria da interes orokorrerako. Gainera, kontuan izan behar da interesatuak kasu horretan arrazoia izango balu, planteamendu hori udaleko langile guztiengana hedatu beharrekoa izango litzatekeela. Udaleko langile guztiek izango lukete ordainsarrietan gehikuntza izateko eskubidea, DO eta EO kontzeptuagatik.

Horren ondorioz, eta aipatu 103.1 artikularen arabera, Herri Administrazioek interes orokorrerako kaltegarritzat jo ditzakete Lege honetako 63. artikuluan xedatutakoaren arabera baliogabetu daitezkeen interesatuen aldeko egintzak, administrazioarekiko auzietarako jurisdikzio ordenan gerora aurkaratzeko. 5. zenbakian ezarrita dagoenaren arabera Toki Administrazioa osatzen duten erakundeetan sortu bada egintza, kaltegarritasunari buruzko erabakia Udalbatzak hartuko du.

Aurreko guztiagatik, ontzat ematen da Udalbatza Txit Gorenari erabaki hauek har ditzala proposatzea:

Lehenengoa.- Irizpen honen azalpen zatian aipatzen den kontuan hartzeko presuntziosko egintza kaltegarritzat jotzea.

Bigarrena.- Administrazioarekiko auzietarako jurisdikzio ordenan kontuan hartzeko presuntziosko egintza hori Udaleko Aholkularitza Juridikoaren bidez aurkaratzea.

Donostian, 2016ko ekainaren 24ean

GIZA BALIABIDEETAKO ZUZENDARIA,

Sin.: Ana Salustiano Esnoz

LANGILERIA KUDEATZEKO ETA
ADMINISTRATZEKO ZERBITZU BURUA,

Sin.: Koro Gorriti Iparragirre

lesivo para el interés público. Abonar a la titular del puesto 811 retribuciones por encima de las que legalmente le corresponden es lesivo para el interés público. Además hay que tener en cuenta que en el supuesto de que la interesada tuviera razón, el planteamiento sería extensible a todo el personal municipal. Todo el personal del Ayuntamiento tendría derecho a un incremento de sus retribuciones en concepto de CD y de CE.

En consecuencia, y de conformidad con el citado artículo 103.1, las Administraciones Públicas podrán declarar lesivos para el interés público los actos favorables para los interesados que sean anulables conforme a lo dispuesto en el artículo 63 de esta Ley, a fin de proceder a su ulterior impugnación ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo. En el nº 5 se establece que si el acto proviniera de las entidades que integran la Administración Local, la declaración de lesividad se adoptará por el Pleno de la Corporación.

Por cuanto antecede, se tiene a bien proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes acuerdos:

Primero.- Declarar lesivo el acto presunto estimatorio al que se hace referencia en la parte expositiva de este dictamen.

Segundo.- Impugnar ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo, a través de la Asesoría Jurídica Municipal, el citado acto presunto estimatorio.

O.E.

LEHENDAKARITZAKO ETA GARDENTASUNEKO,
GIZA BALIABIDEETAKO ETA BERRIKUNTZAKO
ZINEGOTZI ORDEZKARIA,

Sin.: Juan Ramón Viles Mitxelena