

AURKIBIDEA

1. Sarrera.....	2
2. Donostiako UAEAren epaitzei zabalkundea ematea.....	3
3. Alderdi pertsonalak eta lan-karga.....	30
4. Alderdi materialak eta informatikoak.....	32
5. Aurkeztutako erreklamazioak.....	33
6. Ebatzitako erreklamazioak.....	34
7. Ebazteke dauden erreklamazioak.....	44
8. Epaitzen zentzua.....	44
9. Auzitegiaren irizpideak.....	48
10. Gatazkakortasunari buruzko iruzkinak.....	48
11. Eskatutako irizpenak.....	50
12. Ondorioak.....	51

1.- SARRERA

Udal Auzitegi Ekonomiko Administratibo hau errekurtsogileen eskubideak benetan babesteko printzipioaren adierazpen bat da; izan ere, haren funtzionamendua independente izateak berme hori dakar, tokiko gobernua modernizatzeko neurriei buruzko abenduaren 16ko 57/2003 Legearen zioen azalpenean eta udal honen erreklamazio ekonomiko-administratiboak ebazteko erregelamenduan jasotzen den bezala.

Donostiako Udal Auzitegi Ekonomiko Administratiboak, urtero, aurreko ekitaldian egindako jardueren berri ematen duen memoria aurkezten die Udalbatzako kide guztiei.

Donostiako Udaleko Auzitegi Ekonomiko Administratiboak Udalari aurkezten dion jardueren memoriak 2025ean egindako lanaren erregistroa jasotzen du.

2025eko abenduaren 31n idatzitako memoriak urte natural horretan egindako lanari buruzko informazioa jasotzen du eta hainbat grafiko konparatibo dakartza: erreklamazioek 2022tik 2025era bitarteko azken lau funtzionamendu-urteetan izan duten bilakaera, emandako epaitzen zentzua, eta erreklamazioak izapidetzeak eta ebazpenak egiteak dakarten lan-karga.

2023an, martxoan, hutsik geratu ziren, batetik, Ondare Atalaren buruaren lanpostua (hari zegokion auzitegiko idazkaritza) eta auzitegiari atxikitako bi administrari-lanpostu, eta, horren ondorioz, organoaren jarduera moteldu egin da; edonola ere, 2023ko ekainean, aldi baterako eginkizunak esleitu zitzaizkion egungo idazkaritzari, eta egoera ari da bere onera etortzen.

TAOAL legeak eta udal honen erreklamazio ekonomiko-administratiboak ebazteko erregelamenduak aitortzen dizkion eginkizunekin bat, auzitegi honek egindako lana aztertzen da memorian. Funtsean, honako hauek dira eginkizun horiek: zergak kudeatu, likidatu, bildu eta ikuskatzeko egintzei buruzko erreklamazioak aztertu eta ebaztea, eta udal-eskumeneko zuzenbide publikoko diru-sarrerak nahitaez biltzea (batez ere udal-zehapenak izaten dira), baita ordenantza fiskalen proiektuei buruzko irizpenak ematea ere.

2. DONOSTIAKO UAEA-REN EPAITZEI ZABALKUNDEA EMATEA

Emandako epaitzei dagokienez, oso espezifikoak izategatik tributu bakoitzaren gainean eman diren epaitza esanguratsuenen berri ematen da.

Orobat, asmoa da udal-webgunean zabaltzea doktrina ezartzen duten auzitegiaren epaitzen zentzua, interesdunek jakin dezaten.

HIRI LURREN BALIO GEHIKUNTZAREN GAINEKO ZERGA

1/2025 epaitza, 2025-01-01ekoa, 2021/0141 UEEA: baiestekoa.

Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaia, urriaren 26koa, eta 46/2024 Epaia, martxoaren 12koa, Konstituzio Auzitegiarena. Likidazioa egin, ordaindu eta errekurritu da, lehenik berraztertzeko errekurtsio bidez eta gero erreklamazio ekonomiko-administratiboa jarrita, epaia eman aurretik. Ez da irmoa, eta, beraz, epaia aplikatuz, deuseztatu egin behar da. Erreklamazioa baietsi egin behar da.

“Konstituzio Auzitegiak eta Auzitegi Gorenak beren epaien eta jurisprudentzia-doktrinaren bidez birdefinitu dute gainbalioaren udal zergaren egoera.

Doktrina jurisprudenzial horren aurrean egindako zerga-araudiaren berrikuspenak aldaketa handia ekarri du udal-gainbalioaren likidazioan; izan ere, balio-gehikuntzarik ez badago, ez da zerga ordaintzeko betebeharririk egon behar.

Jarraian, ULTBren eta HLBGZ arautzen duen 16/1989 Foru Arauaren artikuluen konstituzio-kontrakotasunaren deklarazioaren denbora-irismena aztertzen da. Honako epai hauek egiten dituzte deklarazio horiek, aurkaratutako zergaren sortzapen-datak eta administrazio-bidean aurkaratu zen datak konstituzio-kontrakotasunaren deklarazioen aplikazio horren ondorioak osatzen dituzten mugaketaren arabera:

Maiatzaren 11ko 59/2017 epaia, TOALTBren 107.1), 107.2.a) eta 110.4) artikuluek Konstituzioaren aurkakoak eta ezdeusak direla deklaritzen duena, baina soilik balio-gehikuntzarik gabeko egoerak zergapetzen dituzten neurrian.

Urriaren 31ko 126/2019 Epaiak hau deklaritzen du: Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen testu bateginaren 107.4 artikulua (martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretua)

Konstituzioaren aurkakoa da, urratu egiten dituelako gaitasun ekonomikoaren printzipioa eta konfiskatzeko debekua (Espainiako Konstituzioaren 31.1) artikuluan xedatutakoak biak), ordaindu beharreko kuota zergadunak lortutako ondare-gehikuntza baino handiagoa den kasuetan.

Urriaren 26ko 182/2021 Epaiak hau adierazten du: Horregatik guztiagatik, konstituzio-kontrakotasuneko auzi hau onetsi behar da, eta Konstituzioaren aurkakotzat eta ezdeustzat jo behar dira Toki Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen testu bateginaren 107.1 2.), 107.2.a) eta 107.4) artikulua, justifikatu gabeko moduan urratzen duelako ahalmen ekonomikoaren printzipioa ezarpen irizpide gisa (EKren 31.1. artikuluan jasotzen da).

Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen testu bateginaren 107.2.a) artikulua eta 107.4 artikulua ezdeusak eta Konstituzioaren aurkakoak direla deklaratu eta ordenamendu juridikotik kanpo uzteak arau-hutsune bat uzten du tokiko zerga horren zerga-oinarriaren zehaztapenari dagokionez, eta beraz, ezin da zerga horren likidazioa, egiaztapen, bilketa eta berrikuspena egin.

Bestalde, ezin dira epai honetan oinarrirituta berrikusteko moduko egoeratzat hartu zerga honek sortutako zerga-betebeharrak, baldin eta epai hau ematen den egunerako behin betiko erabakita badira, gauza epaituaren indarra duen epai bidez edo administrazio-ebazpen irmo bidez. Ondorio horietarako soilik, honako hauek ere egoera finkatutzat hartuko dira: epai hau eman den egunerako aurkaratu ez diren behin-behineko edo behin betiko likidazioak eta egun hori baino lehen TLOren 120.3 artikulua araberaz zuzentzeko eskatu ez diren autolikidazioak.

Konstituzio Auzitegiaren martxoaren 12ko 46/2024 Epaiak honako epaitza hau ematen du:

Azaldutako guztia kontuan hartuta, Konstituzio Auzitegiak erabaki du foru-arau fiskalen baliozkotasunari buruzko judizio-aurreko arazoa baiestea, eta, ondorioz, HLBGZren 16/1989 Foru Arauaren 4.2.a) eta 4.3 artikuluen konstituzio-kontrakotasuna eta deuseztasuna deklaratzeko, azaroaren 16ko 7/2021 Foru Dekretuak egindako aldaketaren aurreko idazketan, 4. oinarri juridikoan aurreikusitako baldintzetan.

Aurrekoa ikusita, Auzitegi Gorenaren epai hauek ebatzen dituzte Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 epaia indarrean jartzeko data eta hura aplikatzeko bete beharreko baldintzak:

1) 2023ko uztailaren 10eko 949/2023 Epaia, honako jurisprudentzia-doktrina hau finkatzen duena: Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaian xedatutakoaren arabera, epai hori eman zen egunean, 2021eko urriaren 26an, aurkaratu ez ziren HLBGZen behin-behineko edo behin betiko likidazioak ezin izango dira aurkaratu epai horretan egindako konstituzio-kontrakotasuneko deklarazioan oinarrituta.

Hala ere, administrazio-errekurtsioetarako ezarritako epeen barruan aurkaratu ahal izango dira epaia eman zenean irmo bihurtu ez ziren behin-behineko edo behin betiko likidazioak, konstituzio-kontrakotasuneko deklarazio hori ez ziren beste oinarri batzuetan oinarrituta, esaterako, balio-gehikuntzarik egon gabe eragiketa zergapetzen bada (Konstituzio Auzitegiaren 59/2017 Epaia), zerga-kuotak konfiskatze-balioa lortzen badu (Konstituzio Auzitegiaren 126/2019 Epaia) edo aurkaratzeko beste edozein arrazoirik badago, hain zuzen ere Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaia konstituzio-kontrakotasuna deklaratu ez duena.

2) 2024ko otsailaren 28ko 339/2024 epaiak interpretazio berri bat egiten du 58/2003 Legearen (ZLO) 217.1.g) artikuluko aplikatzearen inguruan. Ondorioztatzen du posible dela egintza irmo bihurtutako tributuen aplikazio-egintzak ezdeus deklaratzeko aukera dagoela, baldin eta Konstituzioaren aurkako araudi batean oinarrituta badaude. Hori horrela izango da, alde batetik, gauza epaituaren indarrarekin epai bidez ebatzitako egoerei eragiten ez zaienean (Konstituzio Auzitegiari buruzko Lege Organikoaren 40.1 artikulua), eta, bestetik, konstituzio-kontrakotasuna deklaratzeko duen epaiak berak beste efektu-muga batzuk aurreikusten ez dituenean.

Esparru horretan, Auzitegi Gorenak hainbat epaitan erabaki zuen zergadunak ezin zuela erabateko deuseztasun-deklarazioa eskatu (egintza deusezak berrikusteko prozeduraren bidez), baldin eta gaitasun ekonomikorik gabeko egoeren likidazioak irmoak baziren. Doktrina horren oinarria zen zuzenbidezko egintza deusezak berrikusteko prozedurak ez zuela berariazko kasu bat, konstituzio-kontrakotasunaren deklarazioaren kasuetan erabateko deuseztasunaren deklarazioa babesten zuena. Auzitegi Gorenak bere aurretiko doktrina aldatzen du, eta aitortzen du zerga-likidazio irmoen deuseztasuna deklaratzeko ezintasuna ez datorrela bat konstituzio-aginduarekin, zeinak ezartzen baitu Konstituzioaren aurkako lege-manuen deuseztasuna, ex tunc ondorioekin. Funtsezko elementuetako bat Konstituzio Auzitegiaren 108/2022 Epaia azterketa da.

Epaia beste aipamen garrantzitsu bat ere jasotzen du berrikuspen-errekurtsioaren ondorioetarako: AGk ohartarazten du erabateko deuseztasuna bidezkoa den erabakitze

kontuan hartu behar dela likidatutako zenbatekoa ordaindu zenetik berrikuspena eskatzen den unera arte igarotako denbora.

TOALTBren 107.1, 2), 107.2 a) eta 107.4 artikulua eta 16/1989 F Aren 4,2 eta 4,3) artikulua Konstituzioaren kontrakotzat eta deuseztat jo zirenez, horiek ordenamendu juridikotik kanporatu egin ziren, eta beraz, arau-hutsune bat utzi zuten tokiko zerga horren zerga-oinarriaren zehazteko moduaren inguruan. Horren ondorioz, ezin da tokiko zerga hori likidatu eta beraz, ez da galdagarria.

Arau-hutsune hori 26/2021 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez ebatzi zen, zeinak 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartutako toki-araubidearen testu bategina egokitu baitzuen Konstituzio Auzitegiak HLBGZri buruz berriki emandako jurisprudentziara (2021eko azaroaren 11n jarri zen indarrean), bai eta Gipuzkoako 7/2021 Foru Dekretuaren bidez ere (2021eko azaroaren 17an jarri zen indarrean). Biek xedatzen dute lurren eskualdatzeak ez direla zergapetuko, baldin eta lursailaren eskualdatze- eta eskuratze-datetako balioa alderatuta, balio-gehikuntzarik egon ez dela egiaztatzen bada.

Aurkaratutako likidazioaren zerga-egitatea egin zen data kontuan hartuta (2019/01/17), 7/2021 Foru Dekretu-Araua ez zegoen indarrean zergapeko egitate hori gertatu zenean; izan ere, formulatutako alegazioa transkribatutako jurisprudentzia-doktrinaren argitan soilik aztertzen da, gertakarietan transkribatutako mugarrak kontuan hartuta.

Emandako epaiak eta jurisprudentzia-doktrina aplikatuz, ondorioztatzen da erreklamazio honetan, likidazioa 2020/10/09 aurkaratu zela, hau da, urriaren 26ko 182/2021 KAE eman aurretik, eta beraz, konstituzionaltasunaren aurkako epai horretan soilik oinarrituta deuseztatu edo zuzendu daitekeela. Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 epaiaren deuseztasun-deklarazioak, printzipioz, berekin dakar erabat deusez deklaratu behar direla hura baino lehenagoko sortzapenengatiko tributuz-likidazioak. Eta hori guztia higiezinaren bi eskualdaketen artean balioa handitu edo txikitu den kontuan hartu gabe.

15/2025 epaitza, 2025-02-24koa, 2024/0082 UEEA: ezestekoa.

Auzitegi Gorenaren 339/2024 Epaia, 2024ko otsailaren 28koa: interesdunak likidazio irmoa erreklamatzeko du, eta Udal Auzitegi Ekonomiko Administrazioak ez du eskumenik epaiak erabat deusezkoak diren egintzak berrikusteko ezarritako prozedura ebazteko.

“Adierazitako gertakarien aurrean, Auzitegi honek ebazten du aurkaratutako berraztertze-errekurtsoa epe kanpoko dela eta deuseztatu nahi den likidazioa irmoa dela, eta, beraz, ez dago Konstituzio Auzitegiak eta Auzitegi Gorenak erreklamazioaren uzia ebazteko eman dituzten epaietara jotzeko modurik, era horretan, erreklamazioak nahi duen moduan, auzitegi honek likidazioa berrikusteko.

Hala, Konstituzio Auzitegiak 182/2021 epaiko 6. oinarri juridikoan, zergaren funtsezko manuen konstituzio kontraktasun- eta deuseztasun-deklarazioaren irismena eta ondorioak azaltzen ditu, eta, B) apartatuan, epaia eman aurretik gertatutako zergapeko egitateak aipatzen ditu («sortutako zerga-betebeharrak» esaten zaie), eta zer kasu berrikusi behar diren zehazten du:

«(...) Bestalde, [...] «Ezin dira epai honetan oinarrituta berrikusteko moduko egoeratzat hartu zerga honek sortutako zerga-betebeharrak, baldin eta epai hau ematen den egunerako behin betikoak badira, gauza epaituaren indarra duen epai bidez edo administrazio-ebazpen irmo bidez. Ondorio horietarako soilik, honako hauek ere egoera finkatutzat hartuko dira: (i) epai hau eman den egunerako aurkaratu ez diren behin-behineko edo behin betiko kitapenak eta (ii) egun hori baino lehen TLOren 120.3 artikulua arabera zuzentzeko eskatu ez diren autolikidazioak».

Eta Auzitegi Gorenak, 2024ko otsailaren 28ko 339/2024 epaian, kasazioan ebazten du HLBGZren likidazio irmoak berrikusteko aukera, baldin eta lurzuaren balioa handitu ez den eskualdaketak zergapetu badira, Zergen Foru Arau Orokorren 217.artikuluaren aurreikusitako prozeduraren bidez, 1. zenbakiko g) letra aplikagarria delako, EKren 161.1.a) eta 164.1 artikuluetan eta KALoren 39.1 eta 40.1 artikuluetan xedatutakoari dagokionez, betiere artikulua horietan aurreikusitako mugekin.

Auzitegi honek ez du eskumenik egintza erabat deusezkoak berrikusteko prozedura ebazteko, eta Auzitegi Gorenak xedatutakoaren arabera, hori da gainbalioaren gaineko zerga dela-eta egindako likidazio irmoak erreklamatzeko aukera bakarra.

Informazio gisa, adierazi behar da interesdunak abian jar dezakeela aipaturiko likidazioa erabat deusez jotzeko prozedura, Donostiako Udalean, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergei buruzko martxoaren 8ko 2/2005 Foru Arau Orokorraren 224.1 artikuluko g) letran xedatutakoaren arabera, hala badagokio, Udalak prozedura hori has dezan.”

13/2025 epaitza, 2025-04-1ekoa, 2024/0112 UEEA: ezestekoa.

2021/11/26an aurkaratutako likidazioa, Konstituzio Auzitegiaren urriaren 26ko 182/2021 Epaia ondoan, eta, beraz, ez da kasu zehatz horretan aplikatzekoa. Aipaturiko epaian oinarri eskusiboarekin baliogabetu edo zuzendu ezin den egoera kontsolidatutzat jotzen da, eta ondare-gehikuntzarik ez egotean edo kuotaren konfiskazio-izaeran oinarrituta baliogabetu edo zuzendu daiteke.

“Konstituzio Auzitegiak eta Auzitegi Gorenak beren epaien eta jurisprudentzia-doktrinaren bidez birdefinitu dute gainbalioaren udal-zergaren egoera.

Jurisprudentzia-doktrina horren aurrean egindako zerga-araudiaren berrikuspenak aldaketa handia ekarri du udal-gainbalioaren likidazioan; izan ere, balio-gehikuntzarik ez badago, ezin da egon zerga ordaintzeko betebeharririk.

Horrenbestez, ondoren aipatzen diren epai hauen arabera Tokiko Ogasunak arautzen dituen Legearen testu bateginaren artikulua eta HLBGZ arautzen duen 16/1989 Foru Arauaren artikulua konstituzio-kontrakotzat noiztik jo behar diren aztertuko dugu, kontuan hartuta aurkaratutako zergaren sortzapenaren datak eta administrazio-bidean horien aurka egiteko datak zedarritzen dutela konstituzio-kontrakotasunaren deklarazioa aplikatzekoa zaien ala ez:

Maiatzaren 11ko 59/2017 Epaia: "TOALTBaren 107.1), 107.2.a) eta 110.4) artikulua konstituzio-kontrakoak eta ezdeusak dira, baina soilik balio-gehikuntzarik gabeko egoerak zergapetzen dituzten neurrian".

Urriaren 31ko 126/2019 Epaia: "Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen testu bateginaren 107.4 artikulua (martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretua) Konstituzioaren aurkakoa da, urratu egiten dituelako gaitasun ekonomikoaren printzipioa eta konfiskatzeko debekua (Espainiako Konstituzioaren 31.1) artikuluan xedatutakoak biak), ordaindu beharreko kuota zergadunak lortutako ondare-gehikuntza baino handiagoa den kasuetan".

Horregatik guztiagatik, konstituzio kontrakotasun-auzi hau baietsi behar da, eta konstituzioaren aurkakotzat eta deuseztat jo behar dira Toki Araubidearen Legearen Testu Bateginaren 107.1 2), 107.2 a) eta 107.4) artikulua, gaitasun ekonomikoaren printzipioa urratzen dutelako

zergapetzearen irizpide gisa, 31.1 EE.

Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen testu bateginaren 107.2.a) artikulua eta 107.4 artikulua ezdeusak eta Konstituzioaren aurkakoak direla deklaratu eta ordenamendu juridikotik kanpo uzteak arau-hutsune bat uzten du tokiko zerga horren zerga-oinarriaren zehaztapenari dagokionez, eta beraz, ezin da zerga horren likidazioa, egiaztapen, bilketa eta berrikuspena egin.

Bestalde, ezin dira epai honetan oinarrituta berrikusteko moduko egoeratzat hartu zerga honek sortutako zerga-betebeharrak, baldin eta epai hau ematen den egunerako behin betiko erabakita badira, gauza epaituaren indarra duen epai bidez edo administrazio-ebazpen irmo bidez. Ondorio horietarako soilik, honako hauek ere egoera finkatutzat hartuko dira: epai hau eman den egunerako aurkaratu ez diren behin-behineko edo behin betiko likidazioak eta egun hori baino lehen TLOren 120.3 artikulua araberazuzentzeko eskatu ez diren autolikidazioak.

Konstituzio Auzitegiaren martxoaren 12ko 46/2024 Epaiak honako epaitza hau ematen du: Azaldutako guztia kontuan hartuta, Konstituzio Auzitegiak erabaki du foru-arau fiskalei buruzko baliozkotasunaren arazo prejudiziala baiestea, eta, ondorioz, Hirilurren Balioaren Gehikuntzen gaineko Zergari buruzko 16/1989 Foru Arauaren 4.2.a) eta 4.3 artikulua konstituzio-kontrako eta deusez deklaratzeko, azaroaren 16ko 7/2021 Foru Dekretu Arauemaileak egindako aldaketaren aurreko idazketan, 4. oinarri juridikoan aurreikusitako baldintzetan.

Aurrekoa ikusita, Auzitegi Gorenaren epai hauek Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 epaia indarrean jartzeko data eta hura aplikatzeko bete beharreko baldintzak ebazten dituzte:

1) 2023ko uztailaren 10eko 949/2023 Epaiak jurisprudentzia-doktrina hau ezartzen du: «Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaian xedatutakoaren araberaz, epai hori eman zen egunerako (2021eko urriaren 26a) aurkaratu ez ziren hirilurren balioaren gehikuntzen gaineko zergaren behin-behineko edo behin betiko likidaziorik ezingo da aurkaratu epai horretan egindako konstituzio-kontrakotasunaren deklarazioan oinarrituta.

Hala ere, administrazio-errekursoetarako ezarritako epeen barruan aurkaratu ahal izango dira epaia eman zenean irmo bihurtu ez ziren behin-behineko edo behin betiko likidazioak, konstituzio-

kontrakotasunaren deklarazio hori ez eta beste oinarri batzuk aintzat hartuta, esaterako, balio-gehikuntzarik egon gabe eragiketa zergapetzen bada (Konstituzio Auzitegiaren 59/2017 Epaia), zerga-kuotak konfiskatze-balioa lortzen badu (Konstituzio Auzitegiaren 126/2019 Epaia) edo aurkaratzeko beste edozein arrazoirik badago, hain zuzen ere Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaia konstituzio-kontrakotasuna deklaratu ez duena.

2) 2024ko otsailaren 28ko 339/2024 epaiak interpretazio berri bat egiten du 58/2003 Legearen (ZLO) 217.1.g) artikulua aplikatzearen inguruan. Ondorioztatzen du posible dela egintza irmo bihurtutako tributuen aplikazio-egintzak ezdeus deklaratzeko aukera dagoela, baldin eta Konstituzioaren aurkako araudi batean oinarrituta badaude. Hori horrela izango da, baldin eta, alde batetik, gauza epaituaren indarra duen epai bidez ebatzitako egoerei eragiten ez bazaie (Konstituzio Auzitegiari buruzko Lege Organikoaren 40.1 artikulua), eta, bestetik, konstituzio-kontrakotasuna deklaritzen duen epaiak berak beste ondorio-mugarik aurreikusten ez badu.

Esparru horretan, Auzitegi Gorenak hainbat epaitan erabaki zuen zergadunak ezin zuela eskatu erabateko deuseztasunaren deklarazioa (egintza deusezak berrikusteko prozeduraren bidez), baldin eta gaitasun ekonomikorik gabeko egoeren likidazioak irmoak baziren. Doktrina horren oinarria zen egintza deusezak berrikusteko prozedurak ez zuela jasotzen erabateko deuseztasunaren deklarazioa babesten zuen kasu espezifikorik konstituzio-kontrakotasuna deklaritzen den kasuetan.

Auzitegi Gorenak bere aurretiko doktrina aldatzen du, eta aitortzen du zerga-likidazio irmoen deuseztasuna deklaratzeko ezintasuna ez datorrela bat Konstituzioaren aurkako lege-manuen deuseztasuna ex tunc ondorioekin ezartzen duen konstituzio-aginduarekin. Funtsezko elementuetako bat Konstituzio Auzitegiaren 108/2022 Epaia da.

Epaiak beste aipamen garrantzitsu bat ere egiten du berrikuspen-errekurtsuaren ondorioetarako: Auzitegi Gorenak ohartarazten du erabateko deuseztasuna bidezkoa den erabakitzeke, likidatutako zenbatekoa ordaindu zenetik berrikuspena eskatu arte igarotako denbora haztatu behar dela.

3) 2024ko apirilaren 30eko 732/2024 Epaiak (kasazio-interesa duen errekurtsua) zehazten duenez, 2021eko urriaren 26an Konstituzio Auzitegiaren 182/2021 Epaia eman zenetik baina 2021eko azaroaren 25eko epaia argitaratu aurretik egindako likidazioak zuzentzeko eskaerak egoera finkatutzat hartzen dira eta ezin dira zuzendu aipaturiko epaian soilik oinarrituta, baina

aurkaratzeko oinarritzat har daitezke, besteak beste, ondare-gehikuntzarik ez egotea (Konstituzio Auzitegiaren 59/2017 Epaia) edo kuota konfiskatzailea izatea (Konstituzio Auzitegiaren 126/2019 Epaia).

TOALTBaren 107.1, 2), 107.2 a) eta 107.4 artikulua eta 16/1989 FAREN 4,2 eta 4,3) artikulua Konstituzioaren kontrakotzat eta deuseztat jo zirenez, horiek ordenamendu juridikotik kanporatu egin ziren, eta beraz, arau-hutsune bat utzi zuten tokiko zerga horren zerga-oinarriaren zehazteko moduaren inguruan. Horren ondorioz, ezin da tokiko zerga hori likidatu eta beraz, ez da galdagarria.

Arau-hutsune hori 26/2021 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez ebatzi zen, zeinak 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartutako Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen Legearen testu bategina egokitu baitzuen Konstituzio Auzitegiak hirilurren balioaren gehikuntzen gaineko zergari buruz berriki emandako jurisprudentziara (2021eko azaroaren 11n sartu zen indarrean), bai eta Gipuzkoako Lurralde Historikoko 7/2021 Legegintzako Dekretuaren bidez ere (2021eko azaroaren 17an sartu zen indarrean). Biek xedatzen dute lurren eskualdatzeak ez direla zergapetuko, baldin eta lursailaren eskualdatze- eta eskuratze-datetako balioa alderatuta, balio-gehikuntzarik egon ez dela egiaztatzen bada.

Aurkaratutako likidazioaren zerga-egitate egin zen data kontuan hartuta (2021/01/08), esan behar da bi arauak, 26/2021 ELD eta 7/2021 FDA, ez zeudela indarrean zerga-egitate hori gertatu zenean; izan ere, formulatutako alegazioa transkribatutako jurisprudentzia-doktrinaren argitan baino ez da aztertzen, gertatutako egitateetan transkribatutako mugarriak kontuan hartuta.

Emandako epaiak eta jurisprudentzia-doktrina aplikatuz, ondorioztatzen da 2021eko azaroaren 26an (hau da, 182/2021 epaia eman ondoren) aurkaratu zen behin-behineko likidazio baten eskaera hau egoera finkatutzat jotzen dela, eta ezin dela deuseztatu edo zuzendu aipatutako epaian soilik oinarrituta, eta, baldin eta deuseztatu edo zuzendu badaiteke, ondare-gehikuntzarik ez izatea edo kuota konfiskatzailea izatea hartu behar da oinarritzat.

Azken batean, berrikusi behar da ea egiaztatu den bazela aurkaratutako likidazioan hura baiestea ahalbidetzen duten bi egoera horietako bat.

Eta ondorio horietarako, espedientean jasota dago Auzitegiak 2024/12/27an eta 2025/01/21ean erreklamatzaileari eskatu ziola egiaztatzeko zergapetutako finikaren eskualdaketan ez zela balio-gehikuntzarik izan, eta, 2025/02/09an, erreklamatzaileak jaraunspena onartzeko, banantzeko eta jabekidetzatza desegiteko eskritura aurkeztu zuen, Donostian 2007/03/05ean emana.

Auzitegi honek eskualdaketan izandako ondare-aldaketa aztertu du, bai eta likidazioak izan dezakeen konfiskazio-izaera ere. Eskualdatutako ondasunak 69.598,85 €-ren balioa zuen 2007an, eta 175.000 €-rena 2021ean, erreklamatzaileak aurkeztutako dokumentazioaren arabera. Ondorioz, 105.401,15 €-ren ondare-gehikuntza dago. 105.401,15 €-ren ondare-gehikuntza eta 746,22 €-ren likidazioa izanik, justifikatuta dago ez duela konfiskazio-izaerarik. Ondorioz, egokia da zerga likidatzea.

Aurreko guztia kontuan hartuta, eta ikusirik Auzitegiak egiaztatu duela jurisprudentzia-doktrinak ezarritako baldintzak bete direla aurkaratutako likidazioa baliogabetu ahal izateko, bidezkoa da erreklamazioa ezestea.”

102/2025 epaitza, 2025-06-19koa, 2023/0092 UEEA: baiestekoa.

“Euskal Zuzenbide Zibilari buruzko ekainaren 25eko 5/2015 Legean adierazitakoa ere garrantzi handikoa da oinordetza-itunak bi motatakoak izan daitezkeela ulertzeko. Alde batetik, 104.artikuluari oinordetza itun bidez ondasunak izendatzea arautzen da, oraina eskualdatuta (inter vivos), eta 105.artikuluari ondasunak oinordetza-itun bidez izendatzea, post mortem eskualdaketarekin.

“100. artikulua.– Oinordetza-ituna.

1.– Oinordetza-itunaren bidez, ondasunen titularrak horiek xedatu ahal ditu mortis causa.

2.– Itunaren bitartez, halaber, uko egin dakieke jarauntsi oso baten edo zati baten gaineko oinordetza-eskubideei, jarauntsi horren kausatzailea bizirik dagoen bitartean. Era berean, xedatu ahal dira hirugarren baten jarauntsiaren gaineko oinordetza-eskubideak, betiere hirugarren horren adostasunarekin.

3.– Oinordetza-ituna baliozkoa izan dadin, nahitaezkoa da egilesleak adin nagusikoak izatea.

4.– Oinordetza-itunak nahitaez egiletsi beharko dira eskritura publikoan.

104. artikulua.– Oinordekoa izendatzea ondasunak unean bertan eskualdatuz.

1.– Oinordekoa izendatzen denean unean bertan ondasunak eskualdatuz, oinordekoak ondasun horien gaineko titulartasuna eskuratzen du, betiere izendatzaileen intereserako, familiaren intereserako eta ondasunen ustiatzearen intereserako ezarritako mugekin; horregatik, kontrako ituna egin ezean, xedatze- edo kargatze-egintza oro baliozkoa izan dadin, nahitaezkoa izango da izendatzailearen eta izendatuaren baterako adostasuna

105. artikulua.– Oinordekoa izendatzea ondasunak post mortem eskualdatuz.

1.– Oinordekoa izendatzen denean post mortem eragingarritasunez, izendatuak ondasunak jasoko ditu izendatzailea hiltzen den unean; baina ituna egilesten denetik oinordeko-izaera eskuratzen du, eta izaera hori besterenduezina eta enbargaezina da.

2.– Izendatzaileak ondasunen gaineko titulartasunari eusten dio, eta, kontrakoa itundu ezean, ondasun horiek xedatu ahal izango ditu kostu bidez. Eskualdatutako ondasunak, izatez, ekoizpen-ondareak badira, eta izendatuak ondare horietan lan egiten badu, haren adostasuna nahitaezkoa izango da, ondasunok kostu bidez besterentzeko, baldin eta izendatzaileak eta izendatuak ez badute bestelakoa itundu.

3.– Oinordekoa izendatzen denean post mortem eragingarritasunez, izendapen horren barruko ondasunek erantzukizuna dute izendatzaileak hartutako zorren gainean.”

Horrez gain, Oinordetza eta Dohaintzen gaineko Zergari buruzko martxoaren 10eko 2/2022 Foru Arauaren 5. artikulua honako hau jasotzen du:

2. Jarauntsi, legatu edo beste edozein oinordetza tituluren bidez egiten diren ondasun eta eskubideen eskurapenak kausa-tza ilearen heriotza-egunean egindakotzat joko dira, eta, beraz, zerga exijitze ko aski izango da eskualdaketa eragin duen egitatea frogatuta egotea, nahiz eta agiriak, inbentarioak edo banaketak formalizatu edo likidatu gabe egon.

Aurreko paragrafoan xedatutakoa ez da aplikatuko jarauntsi bidezko eskurapenak eraginkortasuna unean ber tan duten oinordetza itunen ondorio direnean, komisarioak testamendu-ahalordea erabiliz egiten

105. artikulua.– Oinordekoa izendatzea ondasunak post mortem eskualdatuz.

1.– Oinordekoa izendatzen denean post mortem eragingarritasunez, izendatuak ondasunak jasoko ditu izendatzailea hiltzen den unean; baina ituna egilesten denetik oinordeko-izaera eskuratzen du, eta izaera hori besterenduezina eta enbargaezina da.

.– Izendatzaileak ondasunen gaineko titulartasunari eusten dio, eta, kontrakoa itundu ezean, ondasun horiek xedatu ahal izango ditu kostu bidez. Eskualdatutako ondasunak, izatez, ekoizpen-ondareak badira, eta izendatuak ondare horietan lan egiten badu, haren adostasuna nahitaezkoa izango da, ondasunok kostu bidez besterentzeko, baldin eta izendatzaileak eta izendatuak ez badute bestelakoa itundu.

3.– Oinordekoa izendatzen denean post mortem eragingarritasunez, izendapen horren barruko ondasunek erantzukizuna dute izendatzaileak hartutako zorren gainean.”

Horrez gain, Oinordetza eta Dohaintzen gaineko Zergari buruzko martxoaren 10eko 2/2022 Foru Arauaren 5. artikulua honako hau jasotzen du:

2. Jarauntsi, legatu edo beste edozein oinordetza tituluren bidez egiten diren ondasun eta eskubideen eskurapenak kausa-tza ilearen heriotza-egunean egindakotzat joko dira, eta, beraz, zerga exijitze ko aski izango da eskualdaketa eragin duen egitatea frogatuta egotea, nahiz eta agiriak, inbentarioak edo banaketak formalizatu edo likidatu gabe egon.

Aurreko paragrafoan xedatutakoa ez da aplikatuko jarauntsi bidezko eskurapenak eraginkortasuna unean ber tan duten oinordetza itunen ondorio direnean, komisarioak testamendu-ahalordea erabiliz egiten direnean edo haien arrazoia ahalorde hori azkentzea denean, azken horiek hartzen duten forma edozein dela ere.

Uztailaren 5eko 16/1989 Foru Arauak, Hiri Izaerako Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzkoak, 5.4 artikuluan honako hau jasotzen du: "Udalerriek zergaren kuota osoaren 100eko 95era arteko hobaria arautu ahal izango dute beren ordenantza fiskaletan, lursailen eskualdaketat, eta jabaria mugatzen duten gozamen-eskubide errealen eskualdatze edo

eraketan, baldin eta horiek, heriotzogatik, ondorengoan eta adoptatuen, ezkontideen edo izatezko bikoteetako kideen, eta aurreko ahaideen eta adoptatzaileen alde egiten badira".

Arau horren ondoren, Euskal Kode Zibila aldarrikatu zen, Euskal Zuzenbide Zibilari buruzko ekainaren 25eko 5/2015 Legearen bidez onartua. 104. eta 105. artikuluetan oinordetza-instituzioko itunak arautzen dira. Heriotzogatiko eskualdaketatzat hartzen direla aitortuz.

104. artikuluan oinordetza-izendapena garatzen da, ondasunen orainaldia eskualdatuta.

Ikuspegi zibiletik, izendatua oinordeko izendatzen da eta une horretan bizirik dagoen titulartasuna eskualdatzen da, baina itunak berak eta legeak ezartzen dituzten mugekin. Beraz, eskualdatutako ondasunaren gaineko jabari osoa ez da inola ere eskualdatzen, guztiz kontrakoa ez bada ere, titulartasuna bakarrik, oinarritzko elementu gisa. Eskualdaketak jabetzaren gaineko ondore osoak kobratuko ditu, izendatzaile jaraunslea hil eta jarauntsia onartzen den unean.

Zergen ikuspegitik, eta Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzko 16/1989 Foru Araua aplikatzearen ondorioetarako, haren 1. artikulua arabera, ondasunen jabetza eskualdatzearen ondorioz gertatu da zergapeko egitatea, titulartasun gisa bada ere. Titulartasunaren eskualdaketa nahikoa da eskuratzailerak Hiri Izaerako Lurraren Balioaren Gehikuntzaren gaineko Zergaren subjektu pasibo gisa kalifikatzeko.

Oinordetza-instituzioaren ituna heriotzogatiko eskualdaketatzat hartzea Auzitegi Gorenak berretsi zuen 2016ko otsailaren 9ko epaian, eta oinordetza-itunak mortis causa negozio juridikoa direla ezarri zuen. Honela jasotzen da zuzenbideko laugarren oinarrian:

"..... negozio juridiko baten ondoriozko irabazpidezko ondare-eskuraketak dira, pertsonaren heriotza dela eta, eta haren izaera juridikoa ez da jasaten kausatzailearen heriotza baino lehen gertatzen delako ondare-eragina, kausatzailea baita, mortis causa negozioetan ezin bestela izan, negozioaren kausa."

Donostiako Udalaren Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zerga arautzen duen Zerga Ordenantzaren 7. artikulua Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Arauaren 5.4 artikulua ematen dion ahalmena betetzen du, eta hobariak ezartzen ditu, eta, zehazki, heriotzaren ondorioz gertatzen diren eskualdaketetan.

“7.artikulua.- Hobariak:

1.- Lurrak eskualdatzean eta jabetza mugatzen duten gozamen-eskubide errealak eskualdatzean edo eratzean, heriotzagatik irabazi-asmoz egiten badira, hobari hauek izango dituzte:

a) Kuota osoaren %95: ondorengo zuzenak eta adoptatuak ezkontideak edo izatezko bikoteak arautzeko maiatzaren 7ko 2/2003 Legearen arabera eratutako izatezko bikoteak, aurreko ahaideak eta adoptatzaileak. Hobari hori banaka aplikatuko zaie eskualdatutako ondasuna edo eskubidea bere eranskinekin ohiko etxebizitza dutela egiaztatzen duten ondorengoei.

b) Kuota osoaren %50: ondorengo zuzenak eta adoptatuak ezkontideak edo izatezko bikoteak arautzeko maiatzaren 7ko 2/2003 Legearen arabera eratutako izatezko bikoteak, aurreko ahaideak eta adoptatzaileak, baldin eta eskualdatutako ondasuna edo eskubidea etxebizitzak eta beren eranskinak badira.

c) Kuota osoaren %10: ondorengo zuzenak eta adoptatuak ezkontideak edo izatezko bikoteak arautzeko maiatzaren 7ko 2/2003 Legearen arabera eratutako izatezko bikoteak, aurreko ahaideak eta adoptatzaileak, eskualdatutako ondasunei eta eskubideei aurreko hobariak ezin zaizkionean aplikatu.”

Ikusirik Xak eta Xek X eta X seme-alabei 2022/10 egunean sinatutako oinordetza-itun honek eragina duela, egiaztatutako eta jasotako gertakariekin eta azaldutako xedapenekin bat etorritz, erreklamazioa baietsi besterik ez da egin.

Ondorioz, negozio bidezko eskualdaketa heriotza dela eta gertatu denez, eta Udal Ordenantzan dagokion hobaria ezarrita dagoenez, Zerga Ordenantzaren 7. artikulua arautzen dituen hobariak aplikatu behar zaizkie finkei eta Udalak legezko baldintzak betetzen dituztela egiaztatzen duen subjektu pasiboari.

ONDASUN HIGIEZINEN GAINEKO ZERGA

64/2025 epaitza, 2025-05-15koa, 2022/0057 UEEA: ezestekoa. Erakunde erreklamatzailerak OHZren errekargua itzultzeko eskatu du, apartamentu turistikoak direlako.

“Erakunde erreklamatzailerak aurkeztutako dokumentazioa ikusita, ez da egiaztatu etxebizitza turistikoa denik, 23 b) artikulua eskatzen duen moduan, hots, ostatu-jarduerari, ostatu-jarduerari, ostatu-jarduerari eta abarri lotuta egotea, errekargutik salbuetsita egoteko, udal-lizentzia pisu turistiko gisa ematea aurkeztu ez den heinean; izan ere, Eusko Jaurlaritzako Turismo Sailaren Erregistroan 2017an etxebizitza turistiko gisa Zubieta kaleko 44. zenbakiko behegainean alta emateko aurkeztutako dokumentuak ez du udal-lizentzia ez lortzearen ondorioz, etxebizitza turistikoaren jarduera hori legez gauzatu ahal izateko beharrezkoa baita, eta etxebizitza turistiko gisa erabilera hori baimenduta ez dagoenez, erabilera hori ezin da gauzatu, ezta jarduera hori egiazkotzat eta egiazkotzat aitortu ere.

Era berean, kargatutako finKaren ustiapena lagatzeko aurkeztutako kontratuari dagokionez, berak ez du bere kabuz egiaztatzen 2021eko ekitaldian finka hori errekargutik salbuesteko behar beste denbora erabili zenik, are gehiago erreklamatzailerak eskatu bezala etxebizitza turistiko gisa erabiltzeko daten berri eman edo aurkeztu ez duenean; eta, era berean, ez da iritsi errekargutik salbuesteko Udalak onartzen duen ur-kontsumoaren gutxieneko zenbatekoetara; izan ere, hala balitz, Udalak, ofizioz, ez zion errekargua 2021ean likidatuko, 2018an eta 2019an gertatu zen bezala.

Udalak etxebizitza hori ohiko bizilekua ez dela frogatu duenez, Auzitegi honek egiaztatu du etxebizitza horretan ez dagoela Zerga Ordenantzaren 23. artikuluan araututako egoerarik.

Ondorioz, egiaztatutako eta jasotako gertakariekin eta azaldutako eta transkribatutako xedapenekin bat etorri, erreklamazioa ezetsi besterik ez da egin.”

125/2025 epaitza, 2025-09-22koa, 2024/0161 UEEA: ezestekoa. Erreklamaziogilearen arabera, aldi baterako udako egoitza duen higiezina da, Ordenantzaren 23. artikuluan xedatutakoaren arabera. Salbuespen hori ez da aplikatuko zergaduna Donostiako hainbat higiezinaren titularraren denean.

“Lehenik eta behin, deskribatutako finkan ez dago 2024ko urtarrilaren lean inor biztanleen erroldan inskribatuta.

Bigarrenik, Zerga Ordenantzaren 23. artikuluko g) idatz-zatian xedatutakoarekin bat etorriz, ezin izango da udako etxebizitzat hartu interesduna Donostian etxebizitza bat baino gehiagoren jabe den heinean, eta salbuespena etxebizitza bakar baten titularra denean aplikatuko da.

Hornidurei dagokienez, egiaztatu ahal izan da 2023ko ekitaldiari dagokion ur-kontsumoa (0 m³) ez dela nahikoa etxebizitza ohikotzat hartzeko.

Aurreko guztia eta Donostiako Udalaren Ondasun Higiezinaren gaineko Zergaren Ordenantza Fiskalaren 23. artikuluan aurreikusitakoa kontuan hartuta, erreklamatzailerak ezin izango du udako egonaldiगतiko salbuespenik hartu.

Erreklamatzailerak 2023ko argiaren kontsumoa (313kw) aurkeztu du, eta ez da iristen Donostiako Udalak ohiko etxebizitzat hartzeko eskatzen dituen gutxienekoetara (ura 20m³, argia 600kw eta gasa 936kw).

Ikusi dira errekaruari ez lotzeko Ordenantzan araututako betekizunak, eta ikusi da aurkeztutako txostenak egiaztatzen duela erreklamatzailerak Donostiako hainbat etxebizitzaren titularra dela, eta, beraz, ondorioztatzen da ez direla betetzen alegazioa baiesteko eskatzen diren baldintzak.

Ondorioz, egiaztatutako eta jasotako egitateekin eta azaldutako xedapenekin bat etorriz, erreklamazioa ezetsi besterik ez da egin.”

151/2025 epaitza, 2025-10-16koa, 2025/0101 UEEA: ezestekoa.

Auzitegiak bere irizpidea aldatu du 2025/01/01etik indarrean dagoen Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga arautzen duen Ordenantza Fiskalaren idazketa berriaren ondorioz.

“Ondasun higiezinaren gaineko zerga arautzen duen ordenantza fiskalaren 20. artikulua arautzen du ohiko bizilekua ez izateagatik errekarua duten bizitegi-erabilerako ondasun higiezinena, eta zera jartzen du hark:

“1. Subjektu pasiboaren edo —alokatzearen edo erabilera lagatzearen bidez— hirugarrenen ohiko bizileku ez diren bizileku erabilerako ondasun higiezinak, zerga ordenantza honetako eranskinean jasotako errekaruari lotuta egongo dira.

2. Bizileku erabilerako ondasun higiezintzat joko dira, katastroan etxebizitza erabilerakotzat edo etxebizitza xedekotzat ageri diren lokalak. Etxebizitzari atxikitakoak sartutako dira, baldin erregistroko finka bakarra badira.(...)”

Alde horretatik, adierazi behar da indarrean den eranskinak kuotaren gaineko %150eko errekarua ezarri zuela.

23. artikulua, berriz, beste hau jartzen du:

“23. artikulua. Ohiko bizileku ez diren etxebizitzak, xedea dela kausa errekarua aplikatzeari lotuta ez daudenak.

Egiazko ohiko bizileku ez diren bizileku erabilerako ondasun higiezinak salbuetsita egongo dira errekarua hau aplikatuzetik, 20. artikuluan ezarritako baldintzetan, baldin inguruabar hauetakoren bat betetzen badute: (...)

- a) Zerga horretan zerga hobariren bat gozaten dutenak.*
- b) Ostatatze, ostatu, hostal... jardueri atxikitakoak*
- c) Bere helburuen artean ondasun higiezina errentan ematearena duen erakunde publiko baten esku jarritakoak.*
- d) Ikasleei errentan emandakoak.*
- e) Zahar etxeetan erroldatutako pertsonen titulartasunekoak diren etxebizitzak. Era berean, errekarutik salbuetsita izango dira ondorengo arrazoi hautako batengatik beste etxebizitza batera aldatu beharrean diren pertsonen titulartasuneko etxebizitzak: mendekotasun egoeran*

egoteagatik; edo hura eta haren ezkontidea, 2/2003 Legeak (2003ko maiatzaren 7ko legea, izatezko bikoteak arautzen dituen) jarritako moduan eraturako izatezko bikoteko kidea, edota odolkidetasunezko, ezkontzazko nahiz adopziozko ahaidea (hirugarren mailako ahaidetasuneraino) artatzeagatik.

f) Modu jarraituan lanbide nahiz merkataritza jardueretarako direnak. Salbueste hau aplikatzeko, nahitaezkoa izango da higiezinaren katastroko titularra izatea, edo, hala badagokio, jardueraren titularrari errentan emateko kontratu bat izatea, urtebetekoa edo luzeagoa. Kontratua idatziz jasota ez badago, kontratu hori badela egiaztatu beharko da, egoki irizten diren frogabideak erabiliz.

g) Udaldiko behin-behineko bizilekurako direnak. Salbuespena aplikatuko da titularra udalerriko biztanlea ez denengan eta egiaztatzen badu urtean, gutxienez, 90 egunean erabiltzen duela. Salbuespena etxebizitza bakar baten titularra izanez gero aplikatuko da, eta aldi baterako egoitza erabiltzea egiazta dezakete uraren edo bestelako kontsumoaren bidez.

h) Oinordetza bidez eskuratutako etxebizitzak, eskuratu direnetik bi urte igaro ez badira. Testamenturik ez dagoelako oinordetza adierazpen bat izapidetu behar denean, epea bost urteko izango da, eskuratze egunetik.

i) Sortzapen dataren aurretiko ekitaldian eskualdatutako etxebizitzak.

Errekargu horren ondorioetarako, Ordenantza Fiskalaren 21. artikulua ohiko bizilekuaren presuntzioa jasotzen du, eta honako hau dio:

“1. Bizileku erabilerako ondasun higiezin bat egiazko ohiko bizilekutzat joko da, baldin zerga sortzen den egunean udal honen biztanleen erroldan jasota badago ondasun higiezina pertsona batek edo gehiagok okupatuta dagoela.

2. Udal erroldan jaso gabeko egiazko ohiko bizilekua egiaztatzeke, udalerrian eskumena duten lurralde Administrazioetako edozeinetan egindako zerga aitortpenak erabili ahalko dira.”

Lehenik eta behin, deskribatutako finkan ez dago 2025eko urtarrilaren lehen inor biztanleen erroldan inskribatuta.

2025/10/14an, auzitegi honek txostena eskatu zion Donostiako Udaleko Ikuskaritza Zerbitzuari, eta 2025/10/14an txosten hau egin zuen Ikuskaritzako buruak:

“2025/08/22 Alegazioak 202510500002732

Alegazioan dio komunitatean obrak egiten ari direla, jabekideen akta eta obra baimena aurkeztu du

2025/09/03 EZ ONARTZEA: Ekarrirako dokumentazioak ez du justifikatzen etxebizitzan betetzen direnik erreargua ez aplikatzea dakarten egoerak 2025/09/22 errearguaren likidazioa 202501463090 (Helbideratze orokorra)

Borondatezko amaiera : 2025/10/25”

Ezin izan da egiaztatu 2024ko ekitaldiari dagokion ur-kontsumoa nahikoa denik etxebizitza ohikotzat jotzeko, Donostiako Udalak erkidegoko ur-kontsumoa baino ez baitu eskura.

Aurreko guztia eta Donostiako Udalaren Ondasun Higiezinaren gaineko Zergaren Ordenantza Fiskalaren 23. artikuluan aurreikusitakoa kontuan hartuta, erreklamatzailleak ezin izango du udako egonaldiagatik salbuespenik hartu.

Ordenantza Fiskalaren 23 f) artikuluaurreko idazketan aurreikusitako salbuespena, alokairurako konponketa edo egokitzapen garrantzitsuak eskatzen dituzten higiezinaren gainekoa, ez dago indarrean 2024ko urtarrilaren 1etik.

Ondorioz, egiaztatutako eta jasotako egitateekin eta azaldutako eta transkribatutako xedapenekin bat etorriz, erreklamazioa ezetsi besterik ez dago egiterik.

TOKIKO JABARI PUBLIKOAREN ERABILERA PRIBATIBOKO EDO APROBETXAMENDU BEREZIAGATIKO TASA

167/2025 epaitza, 2025-12-17koa, 2025/0038 UEEA: ezestekoa.

Auzitegi Gorenak 1306/2025 zenbakiko epaia eman du 2025/10/20an, eta % 1,5eko tasa bermatu du energia elektrikoa merkaturatzen duten enpresei tokiko jabari publikoaren aprobetxamendu berezia egiteagatik, baita banaketa-sareen titularrak ez badira ere.

Europar Batasuneko Zuzenbidean tokiko jabari publikoaren erabilera pribatiboagatik edo aprobetxamendu bereziagatik tasaren bateraezintasuna alegatzen du erakunde erreklamatzailleak. Tokiko jabari publikoaren erabilera pribatiboagatik edo aprobetxamendu bereziagatik tasaren

konstituziokontrakotasuna.

“Gaiaren funtsa da argitzea ea zuzenak diren erakunde erreklamatzailleak aurkeztutako autolikidazioak, 2022ko lehen eta bigarren hiruhilekoei dagokien tasenak, hornidura zerbitzuak (elektrizitatea eta gasa merkaturatzea) ustiatzen dituzten enpresek udalaren bide publikoen lurzorua, lurrazpia edo lurgainaren erabilera pribatiboa edo aprobetxamendu berezia egitearenak.

Konpainia bakoitzak udalerrian urtean fakturatzen dituen diru-sarrera gordinen %1,5 da tasa horren zenbatekoa.

Erreklamazioa aurkeztu duen entitateak eskatu du eteteko erreklamazio ekonomiko-administratiboa izapidetzea, abian diren prozedura batzuen emaitzaren mende dagoela iruditzen zaiola eta.

2024ko uztailaren 17an, Auzitegi Gorenako Administrazioarekiko Auzien Salako Lehen Sekzioak 8903/2023 eta 7155/2023 kasazio-errekurtsoen gaineko erabaki batzuk hartu zituen, eta, haiek aintzakotzat hartuta, Auzitegi Gorenak iritzi zion bazela kasazio-interesa gai hauen gaineko jurisprudentzia eratzeko:

1) Tokiko jabari publikoaren aprobetxamendu bereziagatik tasa bat eskatzeak 2019/944 Zuzentaraua eta Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak telekomunikazio-operadoreei buruz ezarritako doktrina urratzen duen zehaztea, zuzentaraua eta jurisprudentzia hori energia elektrikoaren sektorera hedatzeko modukoa den aldetik, eta, betiere, baldin eta energia elektriko merkaturatzen duten enpresek bide publikoetan horretarako erabiltzen dituzten kable eta eroanbide sareen titular ez badira.

2) Tasa mota hori ezartzea zeharkako karga gehigarritzat hartzen den eta ea 2008/118/EE Zuzentaruaren 1.2 artikuluko mugak eta EBJAren jurisprudentzia errespetatzen dituen argitzea, helburu espezifiko bat duela-eta hark.

Alde horretatik, Auzitegi Gorenak epai bat eman zuen 2025eko urriaren 20an (1306/2025 epaia), eta babestu egin zuen %1,5eko tasa jartzea energia elektriko merkaturatzen duten enpresei tokiko jabari publikoari probetxu berezia ateratzeagatik, baita enpresa horiek banaketa-sareen titularrak ez izanda ere.

Epai horren arabera, sektore elektrikoan jarduten duten enpresa merkaturatzaileak tasaren subjektu pasiboak dira, zergadunak; probetxu berezi bat dutelako, erakusten duena gaitasun

ekonomiko bat izaten dutela sareaz baliatu eta erabiltzeagatik, sareen titularrak izanda edo izan gabe.

Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen 24.1.c) artikulua tasa horiek kuantifikatzeko araubide berezi bat jartzen du, eta hornidura-zerbitzuak ustiatzen dituzten enpresek udalerrri bakoitzean urtean lortzen dituzten diru-sarrerara gordinen %1,5 izatea jartzen du zenbatekoa, inolako salbuespenik gabe.

Eta, gainera, Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen 23. artikulua honela definitzen ditu tasaren subjektu pasiboak: tokiko jabari publikoa bereziki norberaren onurarako baliatzen, erabiltzen edo aprobetxatzen dutenak.

Epaiak hau adierazten du:

“4.1.- Gogora dezagun, aplikatu beharreko araubide juridikoari dagokionez, Sektore Elektriikoari buruzko 24/2013 Legeak 2.2 artikuluan jartzen duela energia elektrikoaren hornidura interes ekonomiko orokorreko zerbitzua dela, eta, beraz, printzipioz, sektore elektrikoari TOLen testu bategina onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuaren 24.1.c) artikuluko kuantifikazio-araubide berezia aplikatuko zaiola. 1.2 artikuluan aitortzen duenez, «[S] argindarra hornitzeko jarduerak dira: energia sortzea, garraiatzea, banatzea, energia kargatzeko zerbitzuak, merkaturatzea eta Europar Batasunaren barruko eta nazioarteko trukeak, bai eta sistema elektrikoaren kudeaketa ekonomikoa eta teknikoa ere. [...]». Beraz, enpresa merkaturatzaileak energia elektrikoaren hornidura-zerbitzua ustiatzen duten enpresak dira.

"LAUGARRENA.- Aprobetxamenduari 1,5eko tasa jartzeari buruzko eztabaidak

Merkaturatzaileei, azken kontsumitzaileari argindar zerbitzua ematen dioten aldetik, TOLen 20. artikuluan aurreikusitakoa aplikatu diete toki-korporazioek, han arautzen baita zergapeko egitea «[1]. Toki-erakundeek libre izango dute tasa batzuk jartzea, lege honetan aurreikusitako moduan, tokiko jabari publikoaren erabilera pribatiboagatik edo aprobetxamendu bereziagatik, bai eta zerbitzu publikoak emateagatik edo tokiko eskumenekoak diren administrazio-jarduerak egiteagatik ere, baldin eta subjektu pasiboak buruzkoak badira, haiei eragiten badiete edo haientzat onuragarriak badira. (...) 3. Aurreko 1. paragrafoan jasotakoaren arabera, toki-erakundeek tasak ezarri ahal izango dituzte tokiko jabari publikoaren erabilera pribatiboagatik edo aprobetxamendu bereziagatik; bereziki, honako hauengatik: (...) k) Energia elektrikoa, ura, gasa edo beste edozein fluido eramateko lineak,

hodiak eta galeriak; bai eta lineetarako zutoinak, kableak, tximeleta-azkoinak, amarratze-, banaketa- edo erregistro-kaxak, transformadoreak, errezelak, baskulak, salmenta automatikorako aparatuak eta bide publikoetan edo tokiko jabari publikoko beste lursail batzuetan ezartzen diren edo horien gainetik pasatzen diren antzeko beste batzuk ere [...].

Tasaren subjektu pasibo zergaduntzat hartu ziren, TOLen 23. artikulua babesean: «[a)] Tokiko jabari publikoa bereziki omura partikularrerako baliatzea, erabiltzea edo aprobetxatzea, lege honen 20.3 artikuluan aurreikusitako kasuren baten arabera [...]».

Tokiko jabari publikoaren aprobetxamendu bereziagatiko tasa ez da zeharkako karga gehigarri bat, Zerga Bereziei buruzko 2008/118/EE Zuzentarauaren zentzuan. Zerga bereziei buruzko araudia produktuen kontsumoaren gaineko kargei buruzkoa da. Udal-tasaren zergapeko egitatea jabari publikoaren aprobetxamendua denez, eta ez kontsumoa, irizten dio ez dela aplikagarria helburu espezifiko bat eskatzen duen bateraezintasun-testa.

Epaiak adierazten du:

"7.6.- Aurreko erabakien azterketa konparatiboa ez dator bat orain aztertzen ari garen errealitate faktiko eta tributarioarekin, eta uxatu egiten ditu auzi-jartzaileak Batasuneko Zuzenbidearen urraketaz adierazitako zalantzak. Egia da aztertzen ari garen tasak ez duela helburu espezifikorik, diru-sarrerari lotutako gastuaren eragin zehatza hartuta helburu espezifikotzat. Aurrekontu-helburua besterik ez dugu ikusten: gastu publikoak finantzatzea; toki-korporazioarenak, zehazki.

Hala ere, lehen ere esan dugu bateragarritasun-test hori ez dagoela tasari aplikatzerik. Izan ere, aztertzen ari garen tasak helburu espezifikorik ez izatea ezin da zerga bereziekiko bateragarritasun-oztopo izan, ezin zaio Zuzentarauaren 1.2 artikuluko aurreikuspena aplikatu eta. Zeharkako beste karga batzuen ordainarazpenaz ari da araubide hori, bateragarritasun-estandar horrek balio duen batzuek, beste zerga izaera bat izan eta jabari publikoaren aprobetxamendu bereziagatiko tasarik aplikatzen ez den batzuek. Eta Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren 2017ko irailaren 20ko epaia ere aipa dezakegu hemen, C-215/16, C-216/16, C-220/16 eta C-221/16 auzi metatuen gainekoa. Epai horretan, energia eolikoaren sorgailuen gaineko «kanona» epaitzen zen, eta honako hau ebatzi zuen hark: «[61] Gogoan izan

behar dugu, ordea, epai honen 57. apartatutik ondorioztatzen denez, 2008/118 Zuzentarauaren 1. artikulua 2. apartatuak zeharkako zergak besterik ez dituela aipatzen, horiek ez direla zerga bereziak, eta, zuzenean edo zeharka, zera zergapetzen dutela horiek, «zerga bereziei lotutako produktuen» kontsumoa, zuzentarau horren 1. artikulua 1. apartatuan zerrendatzen den eran (ikus, alde horretatik, 2015eko ekainaren 4ko epaia, Kernkraftwerke Lippe-Ems, C-5/14, EU:C:2015:354, 59. apartatua).

62 Bada, azken xedapen hori «[2003/96] Zuzentarauak araututako produktu energetikoei eta elektrizitateari» buruzkoa bada ere, zehazki epai honen 46. paragrafoetik 52.era bitartekoetatik ondorioztatzen da auzi nagusietan eztabaidagai den kanonak, adibidez –energia elektrikoaren ekoizpenari lotutako aerosorgailuak zergapetzen ditu kanon horrek–, ez dituela aipatutako Zuzentarauak jarritako eran zergapetzen produktu energetikoak eta elektrizitatea.

63 Horrenbestez, kanon horrek produktu energetikoen eta elektrizitatearen kontsumoa kargatzen ez duenez, ez dago 2008/118 Zuzentarauaren aplikazio-eremuan. [...]».

7.7.- Alegia, hau ez dela zuzentarauak aurreikusitako bateraezintasun-arazoa, zerga berezien esparrurako eta haien zatik bakarrik balio baitu hark. Beraz, tasak helburu espezifikorik ez izateak ez du garrantzirik Zuzentarauaren 1.2 artikulua ondorioetarako; zeren eta, ez haren xedea, ez zerga-gaia ez eta zergapetzen den ahalmen ekonomikoa ere ez dira sartzen zergapetze bereziaren Europako arau-aurreikuspenaren barruan.”

Horiek horrela, Auzitegi Gorenak erabat ezesten du errekurtoa, eta adierazten du elektrizitatearen barne-merkatuari buruzko 2019/944 Zuzentaruaren ez dagoela estatu kideen zerga-ahala haren antzeko moduan zedarritu edo mugatzen duen aurreikuspenik, eta irizten dio tasak errespetatu egiten dituela zuzentarau horren 3.4 artikulua eskatzen dituen gardentasun, proportzionaltasun eta ez diskriminatze printzipioak.

Auzitegi Gorenen epai horrek zera deklaratu du:

«(i) Energiaren sektoreak (elektrizitatearenak, zehazki) eta telekomunikazioen sektoreak esparru juridiko desberdinak dituzte, eta hala ikusten da 2019ko ekainaren 5eko 2019/944 Zuzentaruaren –elektrizitatearen barne-merkatutarako arau komunei buruzkoan–, batetik, eta komunikazio elektronikoaren sareak eta zerbitzuak baimentzeari buruzko martxoaren 7ko 2002/20/EE

Zuzentarauan, bestetik. Azkeneko zuzentarau hori Komunikazio Elektronikoen Europako Kodea ezartzen duen 2018ko abenduaren 11ko 2018/1972 Zuzentarauak indargabetu egin zuen.

(ii) Telekomunikazioen barruan, ez da araubide juridikoa berdin interpretatzen telefonia mugikorreko operadoreak izan edo telefono finkoko eta Interneteko operadoreak izan. Lehenengo horien interpretazio lineala egiteak –sistema elektrikoaren hornidura merkaturatzen dutenekin ere erabiltzeko moduko interpretazioa– bi araubide juridiko desberdinen artean jauzi kualitatibo eta konparatiboa egitea eskatzen du, eta errekurtsogilea ez da gai izan biak lotzeko moduko hari sinesgarri bat eratzeko, desberdintasunen arteko asimilazioaren ondorioz hedatu nahi izatea besterik.

(iii) Lehen esan dugun bezala, sektore elektrikoaren eremuan ez dago 2002/20/EE Zuzentarauaren 13. artikulua zekarren aurreikuspenaren moduko aurreikuspenik, eta hala jasoarazi genuen Auzitegi Gorenaren 2014ko abenduaren 18ko Epaian, 2. OJn, 2884/2012 KEn: «energia elektrikoaren garraioaren eremuan, Erkidegoko antolamenduak ez du estatu kideen zerga-ahala zuzenean mugatzen duen xedapenik, eta azpimarratu behar dugu Batasuneko legeak ahalmen hori mugatzea erabaki duenean hemen auzitan jarritako tasaren antzekoa jartzeko modua jasotzen duela [ikus Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2002ko martxoaren 7ko 2002/20/EE Zuzentarauaren 13. artikulua, telekomunikazio-sare eta -zerbitzuak baimentzeari buruzkoa (...), ez dago harmonizazio komunitariorik, eztabaidagai dugun tasa edo horrelakoren bat jartzea eragozten duenik, eta araudi partekatua egiten duen gauza bakarra da aurreikusgarritasun hori eskatzea, kalkulatzeko modu objektiba, garden, bereizten ez duen eta kostuak adieraziko dituen sistema jarrita. Aztertutako alde horretatik, sala honek ez du inolako zalantzarik eztabaidagai den tasa Batasuneko zuzenbidera egokitzeaz, eta ez dago iradokitzen zaigun arazo prejudiziala planteatu beharrik. [...]». Era berean, 2019/944 Zuzentarauak ez du aurreikusten 2002/20 Zuzentarauaren 12. artikulua dakarren araubide berariazko bat izaterik ere.

(iv) Auzi-jartzaileak eskatzen duen integrazioaren antzekoak Europar Batasunaren kontrako ondorioak ekarriko lituzke. 2019/944 Zuzentarauak ez du baztertzen, baizik eta berariaz tributatzea aurreikusten du –baimen edo emakida araubideetako tasen araubidearen arabera–, eta, batez ere, erabilera-eskubideengatik kanonak, baldin eta diskriminatzaileak ez badira, gardenak badira, objektiboki justifikatuta badaude eta proportzionatuak badira.

(v) Ez dago interpretazio estentsiboa egin eta energia elektrikoaren merkaturatzaileen tributazioa bazterrean uzterik, telefonia mugikorreko operadoreekin parekatuta haiena; zeren

eta, telekomunikazioen eremu beraren barruan, EBJAren 2021eko urtarrilaren 27ko epaitzak iritzi baitio telefonia finkoko edo Interneteko operadoreentzako tasa baimentze-zuzentarauaren 12. eta 13. artikuluetatik kanpo dagoela. Konparazio-irizpide ahuletan oinarritutako eskaera da, eta ez dator bat Justizia Auzitegiaren interpretazioarekin.

(vi) 2019/944 Zuzentarauaren 3.4 artikuluaen aurreikuspenak ezartzen duenez, «estatu kideek lehia-baldintza ekitatiboak izatea zaindu behar dute, eta enpresa elektrikoei aplikatzen zaizkien arauak, tasak eta tratua gardenak, proportzionalak eta ez-diskriminatzaileak izan behar dira [...]». Aurkaratutako tasak printzipio horiek errespetatzen ditu, eta hura ezarri zuen udal-ordenantzaren motibazioa ez da zalantzan jarri arrazoi horiengatik.

(vii) Sektore elektrikoan energia merkaturatzen duten enpresak tokiko jabari publikoaren erabilera pribatiboa edo aprobetxamendu berezia egiteko tasaren subjektu pasiboak dira, sareen titularrak badira edo ez badira; zeren mozkin bat ateratzen dute besteren sare batez baliatu eta erabiltzetik, eta ahalmen ekonomikoa izatea erakusten du horrek.

(viii) Kuantifikazio-formula proportzionatua da, eta ez diskriminatzailea, Konstituzio Auzitegiaren abenduaren 16ko 233/1999 Epaiak 19. oinarri juridikoan interpretatu dituen erabilgarritasun-irizpideei erreparatzen badiegu: «[...] formula hau dago zaila delako 45.2 artikuluaen lehen paragrafoan (merkatu-balioa edo erabilgarritasuna) aurreikusitako prozedura orokorraren bidez kuantifikatzea jabari publikoaren erabilera edo aprobetxamendu handiak –hornidurak ustiatzen dituzten enpresek egiten dituztenak, adibidez–, udalaren bide publikoen lurpea, lurzorua edo lurgainaren parte handi bat (batzuetan ia osorik) okupatzen dute eta [...]»

(ix) Hala, Auzitegi Gorenaren 2021eko apirilaren 26ko Epaian (1636/2017 KE), 2021eko apirilaren 27ko Epaian (2793/2018 KE eta 484/2018 KE), 2021eko maiatzaren 4ko Epaian (1734/2018 KE) eta 2022ko otsailaren 3ko Epaian (1290/2017 KE) esandakoa esan behar dugu berriro, hau da, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren 2021eko urtarrilaren 27ko Epaiari (Orange, C-764/18) jarraitu geniola haietan ere, eta «2009/140 Zuzentarauaren bidez aldatutako baimen-zuzentarauaren 12. eta 13. artikulua zentzu honetan interpretatu behar direla, hau da, artikulua horiek ez daudela estatuko araudiaren kontra, nahiz eta araudi horrek komunikazio elektronikoetarako izan behar diren azpiegituren edo sareen jabe izan eta telefonia finkoko edo Interneterako sarbideko zerbitzuak emateko erabiltzen dituzten enpresei tasa bat jartzea eta tasa horren zenbatekoa enpresa horiek dena delako estatu kidean urtero lortzen

dituzten diru-sarrera gordinen arabera bakarrik zehaztea dakarren. Eta hori udalaren jabari publikoaren aprobetxamendu bereziagatik tasara eramanda, udal barrutiaren barruan lortutako diru-sarrera gordinetara murriztuta geratzen da, TOLan bertan aurreikusitako zuzenketekin.

Ondorioz, aurkaratutako likidazioan jasotako eta egiaztatutako egitateen arabera, likidazioaren oinarri diren estatu-, foru- eta udal-mailako lege-xedapenek indarrean jarraitzen dutenez, eta azaldutako epaien doktrinari jarraikiz, erreklamazioa ezatea beste biderik ez da geratzen.

ADMINISTRAZIO PROZEDURA

23/2025 epaitza, 2025-04-01ekoa, 2022/0115 UEEA: onartezin deklaratzeko da.

Ez onartzea; espedientea aztertuta, baieztatzen da zehapenaren prozedura borondatez ordaintzeko epean zegoela erreklamazioa aurkeztu zenean, eta auzitegiak duen eskumen bakarra bere exekuzio-prozeduraren aurka aurkezten den erreklamazioa dela, premiamendu-fasean zein enbargo-fasean, hau da, zehapen-prozedura osoa amaitu eta exekuzio-prozedura hasi eta gero; orduan jo dezake interesdunak auzitegi honetara.

“Auzitegi honek Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen 1985eko apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 137. artikuluan ezarritako eskumenak ditu. Hala, Donostiako Udal Auzitegi Ekonomiko Administratiboak eskumen hau du, besteak beste: zergen aplikazioari eta zerga-zehapenen ezarpenari buruz egiten diren erreklamazioak aztertu eta ebaztea, eta zuzenbide publikoko beste diru-sarrera batzuk biltzea.

Terraza baimenik gabe jartzeagatik jarritako zehapenari dagokionez, Auzitegiak duen eskumen bakarra bere exekuzio-prozeduraren aurka aurkezten den erreklamazioa da, premiamendu-fasean zein enbargo-fasean, hau da, zehapen-prozedura osoa amaitu eta gero. Exekuzio-prozedura hasi ondoren, interesdunak jo dezake auzitegi honetara.

Bestalde, Donostiako Udalaren Erreklamazio Ekonomiko Administratiboak Ebazteko Erregelamenduaren 39.4 artikulua dioenez, "Ondorengo kasu hauetan erreklamazioa ezin dela onartu adieraziko da: Administrazioarekiko diru-erreklamaziorik onartzen ez duten jarduera edo ebazpenak inpugnatzen direnean.

59/2025 epaitza, 2025-05-15ekoa, 2024/0053 UEEA: onartezin deklaritzen da. Ez onartzea, espedientea aztertuta, berretsi egiten da zehapen-prozedura borondatezko ordainketa-aldian zegoela erreklamazioa aurkeztu zenean, eta Auzitegiak duen eskumena, bere betearazpen-prozeduraren aurka egiten den erreklamazioa baino ez da, hau da, zehapen-prozedura osoa amaitu eta betearazpen-prozedura hasi ondoren, eta orduan jo dezake interesdunak auzitegi honetara.

“Ezarrিতako trafikozehapenaren inguruan egiten diren alegazioak, auzitegi honek ezin ditu aztertu, erreklamazio hau kobratzeko prozeduran baino ez baititu eskumenak, Udal honen Erreklamazio Ekonomiko Administratiboak Ebazteko Erregelamenduaren 1. artikulua ezartzen duen bezala. Artikulu horrek honako hau xedatzen du: "Donostiako Udal Auzitegi Ekonomiko Administratiboak ondoko eskumen hau izango du: Udalaren eskumenekoak diren zergak eta zuzenbide publikoko diru-sarrerak kudeatu, likidatu, bildu eta ikuskatzeko egintzei buruz egiten diren erreklamazioak ezagutzea eta ebaztea.”

Ondorioz, egiaztatutako eta jasotako egitateekin eta azaldutako eta transkribatutako xedapenekin bat etorritik, zeinetatik ondorioztatzen baita aurkaratutako egintzak zuzenbidearekin bat datozela eta egindako diru-sarrera itzultzeko eskubidea arautzen duten legezko kasurik ez dagoela, erreklamazioa ezetsi besterik ez dago egiterik.”

68/2025 epaitza, 2025-05-15ekoa, 2022/0072 UEEA: ezestekoa.

Erreklamatzailerak eskaera bat aurkeztu zuen, etxebizitza-erabilera urbanistikoagatik isun gisa ordaindutako zenbatekoa bidegabeko diru-sarrerengatik itzultzeko.

“Auzitegi honek egiaztatu ahal izan du 2018/07/24ko 2019-01/463 zehapena irmoa dela eta ez dela inpugnatu Administrazioarekiko Auzien Epaitegian.

Administrazio-espedientean jasota dago erreklamazio ekonomiko administratiboa aipatutako zorraren betearazpen-fasea hasi ondoren jartzen dela.

Horri dagokionez, beharrezkoa da aztertzea erreklamazioa Auzitegi honetan erreklamazio ekonomiko-administratibo baten xede izan daitekeen egintza baten aurka jarri den.

Auzitegi honek Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 137. artikuluan ezarritako eskumenak ditu. Eta horrela, Donostiako Udal Auzitegi Ekonomiko Administratiboak honako eskumen hauek ditu: tributuen aplikazioari eta zerga-zehapenen ezarpenari buruz egiten diren erreklamazioak ezagutu eta ebaztea, eta zuzenbide publikoko beste diru-sarrera batzuk biltzea.

Zehapenari dagokionez, Auzitegiaren eskumena bere betearazpen-prozeduraren aurka egiten den erreklamazioa baino ez da, premiamendu- edo enbargo-fasean, hau da, zehapen-prozedura osoa amaitu eta betearazpen-prozedura hasi ondoren, interesdunak auzitegi honetara jo dezake.

Kasu honetan, zehapen-prozedura, bistan denez, Auzitegi honen eskumen-eremutik kanpo dago, lehen aipatutako eskumenetatik ikus daitekeenez.

Bestalde, Donostiako Udalaren Erreklamazio Ekonomiko-Administratiboak Ebazteko Erregelamenduaren 39.4 artikulua dioenez, "erreklamazioa onartezintzat joko da erreklamazio ekonomiko-administratiborik behar ez duten egintzak edo ebazpenak aurkaratzen direnean".

3. LANGILEAK ETA LAN-KARGA

Auzitegiko kideak Udalekoak ez diren pertsonak dira, independenteak, argi baitago Auzitegiaren funtzionamendua independentea dela.

Auzitegiko idazkaritzari atxikitako funtzionarioei dagokienez, honako hauek dira: Ondare Zerbitzuko Administrazio Orokorreko goi-mailako teknikaria, dedikazio osoan 2022ko martxotik, Finantza Zuzendaritzako administrari bat, arduraldi osoarekin, eta beste bi zatiko arduraldiarekin.

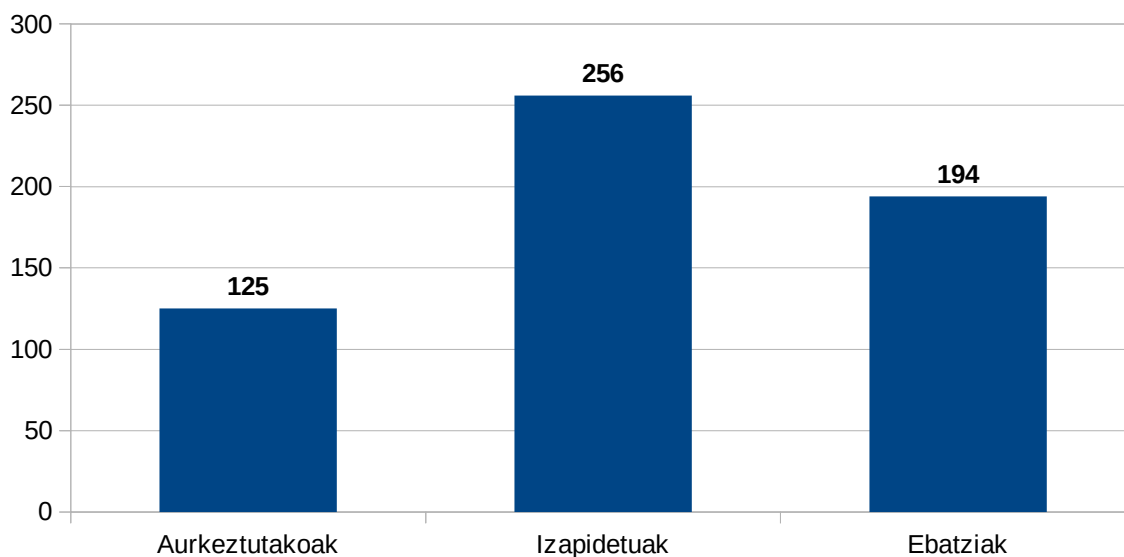
Ondarearen zerbitziburua: azken lanpostu hori hutsik egon da 2023ko martxotik, eta Auzitegiko idazkari-funtzioak Ondarearen Zerbitzuko Administrazio Orokorreko goi-mailako teknikariak bete ditu behin-behinean, dedikazio osoan, 2023ko ekainaz geroztik.

Behin-behinekotasun egoera horren aurrean, Auzitegiak hamaika bilkura egin ditu 2025eko ekitaldian, eta batez ere zerga-erreklamazioen ebazpenean eta ordenantza fiskalak aldatzeko proiektuei buruzko urteko txostenetan oinarritu da lana.

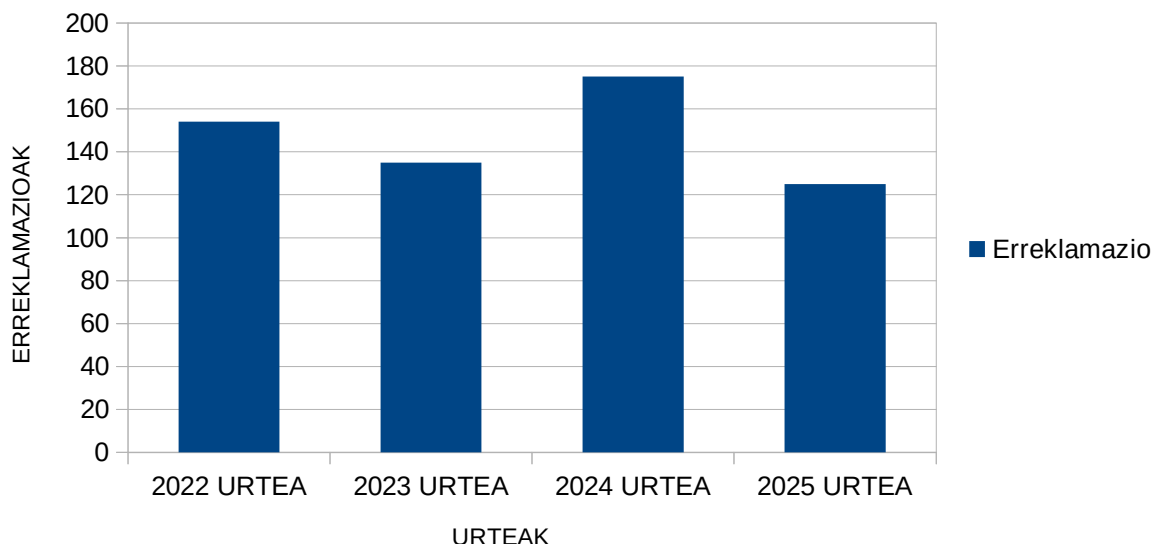
Udal honen erreklamazio ekonomiko-administratiboak ebazteko erregelamenduaren 36. artikulua sei hilabeteko gehieneko epea ezartzen du erreklamazioak ebazteko, eta indarrean dagoen Zergei buruzko Foru Arau Orokorrek urtebeteko gehieneko epea ezartzen du prozedura horretarako.

Aipatutako zailtasunak gorabehera, Auzitegiak euskararen normalizazioaren helburua bete du eta ebazpen guztiak bi hizkuntzetan idatzi dira, 2024ko ekainetik aurrera, Udalak 2024-2027 aldirako Euskararen Erabileraren VII. Plan Estrategikoan ezarritako irizpideen arabera.

2025. URTEA



2022-2025 AURKEZTUTAKO ERREKLAMAZIOAK



4. ALDERDI MATERIALAK ETA INFORMATIKOAK

Hileko saioak udaletxeko eraikin nagusian egiten dira.

Auzitegiko Idazkaritzarentzat lan egiten duten funtzionarioei dagokienez, Goikoa jauregiaren eraikinean daude Administrazio Orokorreko goi-mailako teknikariaren eta administrariaren lanpostu fisikoak.

Auzitegiko kideek beren ordenagailutik eskura ditzakete erreklamazioak eta Finantza Zuzendaritzak emandako administrazio-espeditentak (NOTES TEAMera igotakoak eta 2025eko urtarrilaren 1etik aurrera ESKU datu basera).

2022-2025 ekitaldi hauetan, Auzitegiaren digitalizazioa gauzatu da, Udalaren jarraibideei jarraituz. ESKU tresna informatiko berriaren erabilerak lan-karga handitzea ekarri du hasiera batean, eta barne-prozesu batzuk berrantolatzea behartu du. Horretarako, langileen ahalegina erreklamazioen hasierako altarekin eta izapidearekin lotutako zereginetan kontzentratu da, bai eta espeditentak formatu elektronikoen egokian prestatzean ere, euskarri elektronikoan dauden espeditentak administrazioarekiko auzien epaitegietara bidaltzea barne.

Jakinarazpenei dagokienez, berrikuntza teknologikoaren prozesuarekin bat etorriz, Auzitegiak jakinarazpen elektronikoaren izapidea sendotu izana nabarmentzen da. Prozesua abian da, eta aurrerapen nabarmena ekarriko du prozedurak izapidetzean, abian jartzeko zailtasun teknikoak gainditu ondoren.

ESKU sistema informatikoaren ezarpen progresiboak nabarmen arindu beharko lituzke bai espedienteak bildu eta Auzitegira bidaltzea, bai, hala badagokio, espediente horiek organo judizialetara bidaltzea.

Udalaren webgunean Auzitegiari buruz dagoen informazioari dagokionez, erreklamazioak egiteko jarraibideak dituen informazioa, erreklamazioetan aplikatu beharreko erregelamendua eta 2025tik aurrera urteko memoriak ere sartuko dira.

5. AURKEZTUTAKO ERREKLAMAZIOAK

TAOALen 137.1.a) artikulua eta udal honen Erreklamazio Ekonomiko Administratiboak Ebazteko Erregelamenduaren 1. artikulua araber, auzitegi honi dagokio udal-eskumeneko zuzenbide publikoko zergak eta diru-sarrerak kudeatu, likidatu, bildu eta ikuskatzeko egintzei buruz egiten diren erreklamazioak aztertzea eta ebaztea.

Erreklamazio ekonomiko-administratibo horiek garrantzitsuak dira, interesdunek gerora bide judizialera jotzeko behar duten tresna direlako.

2025ean, Udal Auzitegi Ekonomiko Administratiboan, ondoren zehaztuko ditugun erreklamazio hauek sartu dira. Kopuruaren, erreklamaturako kontzeptuen eta aurkezte-dataren arabera sailkatu ditugu.

2025ean aurkeztutako erreklamazioak	
Tributuak	83
Zehapenen bilketa	42
Guztira	125

Zergak		
Ondare Higiezin gaineko Zerga		54
Ekonomia Jardueren gaineko Zerga		3
Eraikin, Instalazio eta Lanen gaineko Zerga		1
Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zerga		3
Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren Gaineko Zerga		16
Zerbitzu-tasa		6
Guztira		83

6. EBATZITAKO ERREKLAMAZIOAK

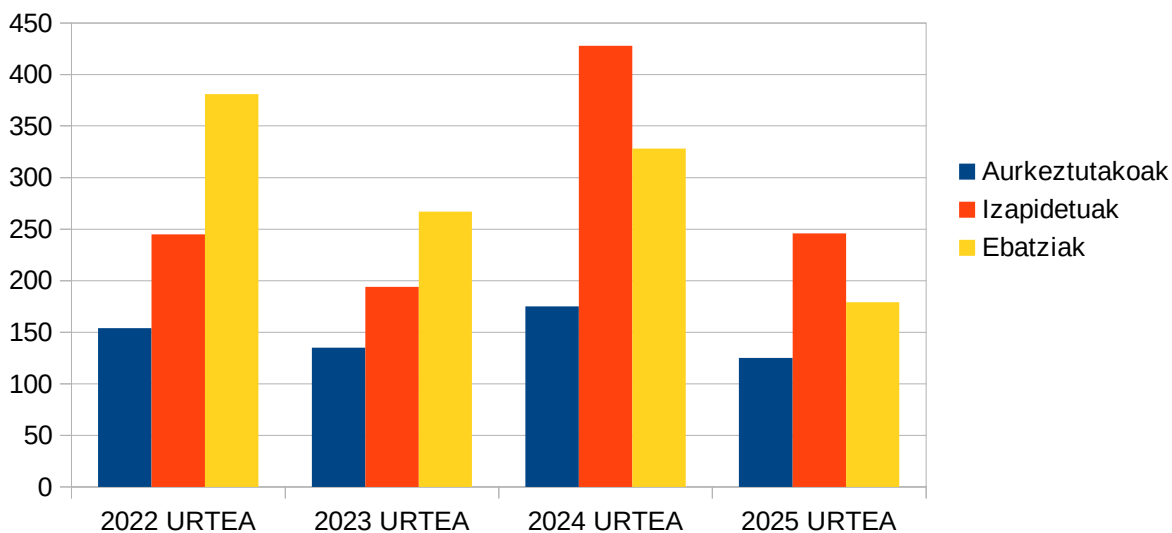
Horri dagokionez, eta zerga-arloko erreklamazioen ebazpenaren analisi espezifikoan, Auzitegiak 2005eko ekainean eratu zenetik finkatutako irizpideari eusten dio: berehala ebaztea zerga-egintzen eta zuzenbide publikoko edozein diru-sarreraren gaineko erreklamazioak, betiere trafiko-zehapenak biltzeko prozedurari buruzkoak ez badira.

Erreklamazio horiek lehentasunez ebazten dira, eta trafiko-zehapenetako betearazpen-prozedurei buruzkoak, berriz, iritsi diren hurrenkeraren arabera izapidetzen dira, horixe baita haiek ebazteko legez errespetatu behar den ordena.

2025ean 125 zerga-erreklamazio aurkeztu ziren, eta 194 epai eman dira. Oro har, aurreko ekitaldietan ebatzi gabe geratu ziren erreklamazioak izan ziren, eta abenduaren 31n 117 erreklamazio ebatzi gabe geratu ziren.

2022ko ekainean, aurreko ekitaldietan metatutako 693 zerga-erreklamazio zeuden ebazteke.

ERREKLAMAZIO AURKEZTUAK, IZAPIDETUAK ETA EBATZIAK



Hala eta guztiz ere, baliabide-mugapena, aurreko ekitaldietan ebatzteke zeuden erreklamazioen metaketa eta 2025ean gertatutako zerga-erreklamazioen gehikuntza direla eta, abenduaren 31n oraindik ezin izan zaio erantzun ondorengo ekitaldiei dagozkien 117 erreklamazioen ebazpenari:

2025/12/31N EBAZTEKE ZEUDEN ESPEDIENTEAK:

		TOTAL/ AÑO	TOTAL
JEZ	2025	3	6
	2024	3	
OHZ	2025	48	50
	2024	2	
EIOZ	2025	1	3
	2024	1	
	2023	1	
TMIZ	2025	3	3
	2025	10	

HLBGZ	2024	11	24
	2023	3	
JABARI-TASAK	2024	1	3
	2023	2	
ZERBITZU-TASAK	2025	1	9
	2024	6	
	2023	1	
	2022	1	
LIZENTZIEN TASAK	2024	3	3
Trafikoko zehapenak	2025	5	6
	2024	1	
Hirigintzako zehapenak	2025	1	5
	2024	2	
	2023	2	
Gizabidearekin lotutako zehapenak	2025	1	1
Mistoa	2025	2	2
Beste batzuk	2025	2	2
		TOTAL	117

Auzitegiak administrazioarekiko auzien epaitegian ebatzi beharreko epaiekin izandako gatazkei dagokienez, honako hauek dira datuak:

2022-2025 administrazioarekiko auzi-errekurtsoetan emandako ebazpenak

Baiespen-epaien kopurua	13
Partez baiestekoak diren epaien kopurua	1
Ezespen-epaien kopurua	18
Atzera egindakoak	5
Uziak prozesutik kanpoko betetzea	1
Ez onartuak	0
Ebazteke daudenak	7
Guztira	45

Hamaika administrazioarekiko auzi-errekurtso aurkeztu dira Auzitegiaren erabakien aurka 2025ean, honako gai hauei buruzkoak:

- Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzkoak 8.
- Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zergari buruzkoak 1.
- 2 betearazpen-aldiko diru-bilketa kudeatzeko egintzei buruzkoa.

15/2025 prozedura laburtua 273/2025 epaitzaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du 2024/0035 erreklamazio ekonomiko administratiboa, FIREG-VERR-RR-20230004 erreferentziako berraztertze-errekurtsoa ezestearen aurkakoa. Trakzio mekanikoko ibilgailuen gaineko zergan familia ugarien hobaria aitortzea ukatzen duen ebazpenaren aurka jarri zen erreklamazio hori.

Epaitegiak baietsi (145/2025 epaitza) egin du trakzio mekanikoko ibilgailuen gaineko zergan familia ugarietzako hobaria ukatu izanaren aurkako errekurtso ekonomiko-administratiboa ezesten zuen UAEAREN ebazpenaren aurka jarritako errekurtsoa, ibilgailua ez zelako turismo bat, lur orotakoa baizik.

Epailearen ustez, auzi-jartzailearen ibilgailua lur orotako turismoa da, eta, horregatik, zergaren hobaria jasotzeko eskubidea du.

67/25 prozedura laburtua 249/2025 epaitzaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du 2023/0065 erreklamazio ekonomiko administratiboa, 461138/2023/273E erreferentzia-zenbakia duen berraztertze-errekurtsoa ezestearen aurka jarritakoa. Errekurtsoa C461138/2022-00 bahiketa-eginbidearen espedienteari lotuta egindako banku-atxikipenaren aurka jarri zen, 2018tik 2021era bitarteko OHZren ondoriozko zorrak betearazpen-aldian kobratzeko. Atxikipen horren zenbatekoa 7.372,72 €da.

108/2025 Epaiak ezetsi egiten du UAEAren ebazpen horren aurka jarritako errekurtsoa:

- Enbargo-eginbideak aurkaratzeko arrazoiak finkoak dira, eta, beraz, ez da bidezkoa auzi-jartzaileak likidazioei buruz emandako argudioaren xehetasunak ezagutzea.
- Premiamendu-probidentziaren jakinarazpena zuzena da, Udalean aurkeztutako eskrituretan adierazitako helbidean egina, eta auzi-jartzaileak ez du beste zerga-egoitzarik adierazi. Beraz, ez ditu bete Zergei buruzko Foru Arau Orokorrek ildo horretan xedatutako eskakizunak, eta Udalari ezin zaio ardura handiagoa eskatu.
- Ondorioz, jakinarazteko saiakerek preskripzio-epea eteten dute, eta, beraz, aurkaratutako ebazpena berretsi egin behar da.

193/25 prozedura laburtua 48/2025 epaitzaren aurka:

200/2025 Epaiak ezetsi egiten du UAEAren epaitzaren aurka jarritako errekurtsoa. Epaitza horrek berretsi egin zuen gainbalioaren likidazio bat dela eta, autolikidazioa zuzentzeko eta bidegabeko diru-sarrerak itzultzeko eskaera, zerga hori arautzen duen FAren artikulua jakin batzuen konstituzio-kontrakotasuna deklaratzearen ondorioz.

Epailek uste du, egiaztatuta geratu da ez dagoela autolikidaziorik, baizik eta toki-erakundeak emandako likidazio bat dela. Ondorioz, gertatu ez zena ezin zen zuzendu, eta ezin zen 46/2024 KAEn aurreikusitako salbuespena zegoenik jo, hain zuzen ere epai horretan adierazitakoaren arabera, autolikidazioak berrikusteko.

Era berean, jurisdikzioaren izaera berrikuslea dela eta, epaileak uste du ezin direla aztertu likidazioen erabateko deuseztasunaren arrazoiak, prozesuaren xedea gaindituko lukeelako. Epaileak argudiatzen duenez, autolikidazioa zuzentzeko eta bidegabeko diru-sarrerak itzultzeko administrazio-bidean egindako eskaerak markatzen du eztabaida.

198/25 prozedura laburtua 57/2025 epaitzaren aurka:

202/2025 Epaiak ezetsi egiten du UAEAren ebazpenaren aurka aurkeztutako errekurtsua, hiri-lurren balio-gehikuntzaren (gainbalioa) gaineko zergaren 7.224 eta 1.103,76 euroko bi likidazio direla eta, honako oinarri hauetan oinarrituta:

- Errekurtsogileak dioenez bestela, hark ez zuen autolikidaziorik aurkeztu; aitzitik, Udalak zergaren bi likidazio igorri zituen, eta horiek ez ziren errekurritu; beraz, irmoak eta onartuak ziren eta ezin zen autolikidazioaren zuzenketa eskatu.

- Likidazioak irmoak ziren Konstituzio Auzitegiaren 46/2024 Epaiaren baimenaren (zerga arautzen duen foru-araua Konstituzioaren aurkakotzat jotzen du), eta, beraz, ezin ziren berrikusi Konstituzio Auzitegiaren epai horren 4. OJren babesean (haren ondorioak mugatzen ditu, ebazpen irmoen kasuan).

- Era berean, ordenantza ez betetzea ezin da deuseztasun-kausatzat hartu, hark zergaren autolikidazio-sistema aurreikusten baitu, benetan eman zen likidazioaren ordez. Hori guztia, ofizioz berrikusteko eskaerei buruzko jurisprudentzia-doktrina aplikatuz; izan ere, horren arabera, zehazki eskatu eta argudiatu behar da deuseztasun-kausa, eta hori ez da betetzen kasu honetan; are gehiago, esan bezala, ezin da deuseztasuna baietsi Konstituzio Auzitegiaren 46/2024 Epaiaren oinarrituta, haren 4. OJk ezartzen dituen mugengatik.

- Ez da ikusten erreklamazio ekonomiko-administratiboa ebazteko prozedura urratu denik; izan ere, interesdunari entzunaldia eman zitzaion, eta hark alegazioak aurkeztu zituen.

- Zuzenbidearen arabera da interesdunak aurkeztutako zuzenketa-eskaera berraztertze errekurtsotzat jotzea, bai eta epez kanpo aurkezteagatik ez onartzea ere, eta hori berretsi egiten da.

236/25 prozedura arrunta 67/2025 epaitzaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du 2024/0119 erreklamazio ekonomiko-administratiboa, FIREG-64RR-2024-000019 erreferentziako berraztertze-errekurtsuaren zati bat ez onartzearen aurkakoa. Errekurtsu

hori Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergaren (HLBGZ) kontzeptuan egindako 521 likidazioen aurka jarri zen.

Ebazpenaren zain gaude.

211/25 prozedura arrunta 106/2025 epaiaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du 2024/0141 erreklamazio ekonomiko administratiboa, FIREC-64BB-2024-000521 erreferentzia-zenbakia duen berraztertze errekurtsoa ez onartzearen aurkakoa. Errekurtso hori 2021-01/6798 zenbakidun Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zerga (HLBGZ) dela-eta egindako 021-01/6798 zk. likidazioaren (51.869,26€) eta dagokion premiamenduaren errekarguaren (2.593,46 €) aurkakoa da.

Ebazpenaren zain gaude.

251/25 prozedura arrunta, 72/2025 epaiaren aurkakoa:

UAEAk ezetsi egin du 2024/0095 erreklamazio ekonomiko-administratiboa, Hiri Lurren Balioaren Gehikuntzen gaineko Zerga (HLBGZ) kontzeptuan egindako 8151/2021, 8152/2021, 8153/2021 eta 8154/2021 zenbakiko ordainagirien aurka (34.297,83 € guztira), ipinitako berraztertze errekurtsoa ez onartzearen aurka (FIREG-64RR-2024-000066).

Ebazpenaren zain gaude.

237/25 prozedura arrunta 47/2025 epaitzaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du 2024/0129 erreklamazio ekonomiko-administratiboa, FIREG-64R-2024-000209 erreferentzia-zenbakia duen berraztertze-errekurtsoa ez onartzearen aurkakoa. Errekurtso hori 10145/2020 eta 5784/2021 zenbakiko (6.677,86€ da guztira) Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergaren (HLBGZ) kontzeptuan igorritako likidazioen aurka jarri zen.

Ebazpenaren zain gaude.

293/25 prozedura laburtua 50/2025 epaitzaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du 2024/0128 erreklamazio ekonomiko-administratiboa, FIREG-64R-2024-000208 erreferentzia-zenbakia duen berraztertze-errekurtsoa ez onartzearen aurkakoa. Errekurtso hori 10146/2020 eta 5783/2021 zenbakidun Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zerga (HLBGZ) dela-eta igorritako likidazioen aurka jarri zen, eta 6.677,86 eurokoa da guztira.

Ebazpenaren zain gaude.

433/25 prozedura laburtua 155/2025 epaiaren aurkako :

UAEAk ezetsi egin du 2024/0155 erreklamazio ekonomiko-administratiboa, Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zerga (HLBGZ) dela-eta igorritako 2024-01/433 eta 2024-01/436 (4.724,54 € guztira) likidazioen aurka jarritako berraztertze errekurtsoaren zati bat (erreferentzia-zenbakia: FIREG-64RR-2024-000247) ez onartzearen aurkakoa.

Ebazpenaren zain gaude.

200/2025 prozedura laburtua 44/2025 epaitzaren aurka:

UAEAk ezetsi egin du C481512/2024 administrazio-espeditzearen enbargo-eginbidearen jakinarazpenaren aurka jarritako 2025/0016 erreklamazio ekonomiko administratiboa, 481512/2025/011E erreferentzia-zenbakia duen berraztertze-errekurtsoa ezestearen aurkakoa (721,20 €).

Ebazpenaren zain gaude.

Bestalde, Administrazioarekiko Auzien Epaitzearen 8 ebazpen jaso dira: ezesteko 5 epai (Auzitegi honen Erabakia berresten dutenak), baietsitako 1, zati batean baietsitako 1 eta atzera egiteko auto 1.

265/24 prozedura laburtua 93/2024 epaitzaren aurka:

7/2025 Epaiak ezetsi egin du merkataritza-sozietate batek UAEAren (UEEA 2022/0056) hartutako ebazpenaren aurka jarritako errekurtsoa, bide publikoa okupatzeagatik tasaren likidazioaren aurkako erreklamazioa ezesten baitu (16.936,64 €-ko L41-2020-01 likidazioa, Hesiak).

Batetik, irizten dio ebazpena hartzeko emandako arrazoibidea nahikoa dela, zerga kitatzeko izan behar den arrazoibidea dela kontuan hartuta hura emateko elementu guztiak dituela-eta; eta bestetik, irizten dio ez dagoela prozedura baliogabetzea ekartzeko moduko akatsik, eta, beraz, ez dagoela reformatio in peiusik. Azkenik, funtsaren gainean, irizten dio badela zerga kitatzeko izan behar den kasua; subjektu pasiboa dela-eta Udalaren jabari publikoa bere onerako gozaten, erabiltzen edo aprobetxatzen duena, eta egiaztatuta dagoela hori.

601/23 prozedura laburtua 194/2023 epaitzaren aurka:

15/2025 epaiak ezetsi egiten du UAEAren (UEEA 91/2022) ebazpenaren aurka jarritako errekurtsoa, ez baitu onartzen 589,08 euroko Ondasun Higiezinaren gaineko Zergaren errekarquaren 243292/2021-1 likidazioaren aurkako erreklamazioa.

Udalak gozamedunari igorri zion likidazioa, ez zekielako hilda zegoela; izan ere, errekurtsogileak, etxebizitzaren jabeak, ez zuen usufuktu edo gozamina ezeztatu Jabetza Erregistroan, eta ez zion horren berri eman ez Katastroari, ez Udalari, ez beste edozein erakunde publikori, nahiz eta, OHZren araudiaren arabera, horretara behartuta egon. Beraz, ordainagiria ongi igorri da, katastroeroldan dauden datuen arabera.

281/2024 prozedura arrunta 117/2024 epaitzaren aurka:

147/2025 epaiak ezetsi egin du UAEAren ebazpenaren aurka jarritako administrazioarekiko auzi-errekurtsoa. Ebazpen horrek ezetsi egin zuen erreklamazio ekonomiko-administratiboa (UEEA 2023/0096), Ondasun Higiezin Gaineko Zergaren ordainagiri batzuei errekarua jartzearen aurkako erreklamazioa atzera botatzeren gainekoa (023-02/3269, 2.401,26€-koa; 2023-02/3275, 1.139,54 €-koa; 2023-02/313296 , 526,82 €-koa).

Epaiak irizten dio egiaztatuta geratu dela jaraunsleek ez ziotela titularraren heriotza jakinarazi ez Katastroari ez Udalari, eta, beraz, Udalak, XXX(e)n diren higiezin Etxebizitza Hutsen Erroldan alta ematea erabaki zuenean, Katastroaren arabera higiezin titular agertzen zen pertsonari jakinarazten saiatu zela. Udalak ez zuen higiezina eskuz aldatuta zenik jakin 2023 arte, Foru Ogasunak eskualdatze horren berri eman arte, oinordetza-eskiriturak administrazio horretan aurkeztu zirelako. Ondorioz, epaiak irizten dio ondo bidalita daudela aurkaratutako OHZren ordainagiri errekarudun haiek.

552/2023 prozedura arrunta 95/2023 epaitzaren aurka:

38/2024 epaiak ezetsi egin du enbargo-eginbide (C370764/2017) baten aurkako erreklamazio ekonomiko administratiboa (UEEA 2017/0257) ezetsi zuen UAEAren ebazpenaren aurka jarritako errekurtsoa, ez baitago haren aurka alega daitekeen arrazoi tasaturik baizik eta adierazpen baten berezko gaiei buruzko erabaki sakon bat izan nahi da. Errekurritutako ebazpenaren izaera berezia eta aurkaratzeko berezko esparrua hartu behar dira kontuan, bestela, zeharka, prozesu-desbideratze bat gertatzen baita (40.267,02€).

174/2024 prozedura laburtua 83/2024 epaitzaren aurka:

1/2025 epaiak ezetsi egin du enbargo-eginbide (C191682/2018) baten aurkako erreklamazio ekonomiko administratiboa (UEEA 2019/0136) ezetsi zuen UAEAren ebazpenaren aurka jarritako errekurtsoa haren aurka alega daitekeen arrazoi tasatu bakar bat ere ez dagoelako (110,93 €).

79/2024 prozedura laburtua 247/2023 epaitzaren aurka:

26/2025 Epaiak partzialki baiesten du UAEAen (UEEA 2022/0126) ebazpenaren aurkako errekurtoa. Ebazpen horrek berretsi egiten du trafiko-isunengatiko enbargo-eginbide baten aurka jarritako errekurto baten ebazpena (691,38 euro).

Baiespenaren oinarria da bi premiamenduzko probidentziak ez zirela behar bezala jakinarazi, bi jakinarazpen-ahaleginen emaitzetan kontraesana baitzegoen: batean "ez dago" agertzen da, eta aurrerago egin zen bigarrean "ezezaguna".

Errekurtsoaren gainerako arrazoiak ezetsi egiten dira: 1) Jakinarazpen-saiakerak egiteko erabili den zerga-helbidea zuzena da; 2) BOEn argitaratutako jakinarazpena zuzena eta nahikoa izan zen ondorio guztiak izateko; 3) Zehapenak ez jakinaraztea ez da enbargo-eginbidearen aurka egiteko arrazoiak; eta 4) Administrazioak zehapenak kobratzea eskatzeko duen eskubidea ez da preskribatu. Ondorioz, zati batean errebotatzen da enbargo-eginbidea, eta beraz, horren zenbatekoa 565,38 eurora mugatuta geratzen da.

292/2024 prozedura laburtua 174/2024 epaitzaren aurka: 157/2025 autoaren bidez atzera egitea.

UAEAk erabaki zuen erreklamazio ekonomiko administratiboa ez onartzea, epez kanpo aurkeztu zelako C293187/2003 espedientean emandako enbargo-eginbidearen jakinarazpenaren aurka jarritako 2022/0020 erreklamazio ekonomiko-administratiboa (1.877,69 eurokoa).

125/205 prozedura laburtua 87/2024 eta 88/2024 epaitzaren aurka:

125/2025 epaiak baietsi egiten du enbargo-eginbide baten aurkako berraztertze-errekurtsoaren ezespren partzialaren aurka jarritako erreklamazio ekonomiko-administratiboan (UEEA 2019/0208 eta 2019/0209) ezespren-ebazpenaren aurka jarritako errekurtoa.

Epaiaren ustez, premiamendu-probidentzien jakinarazpenak ez ziren behar bezala egin, ez administrazio-espedientean ez prozedura judizialean ez baitago jasota dokumenturik, premiamendu-probidentzien jakinarazpenak egiteko erabili zen helbidea errekurtsogilearen helbide fiskala izan zela egiaztatzen duenik.

7. EBAZTEKE DAUDEN ERREKLAMAZIOAK

Urtarrilaren 1etik abenduaren 31ra, 311 erreklamazio zeuden ebazteko. Horietatik 186 ebazteke zeuden 2024ko abenduaren 31n, eta 125 2025ean zehar aurkeztutako erreklamazioak ziren. Erreklamazio horietatik, 2025ean 194 ebatzi dira, eta 2025eko abenduaren 31n 117 zeuden ebazteke.

Auzitegia eratu zenetik 2025eko abenduaren 31ra arte egindako lanari dagokionez, urte horietan aurkeztutako 12.949 erreklamazioetatik 12.832 ebatzi dira, hau da, erreklamazioen %99,10k epaitza du.

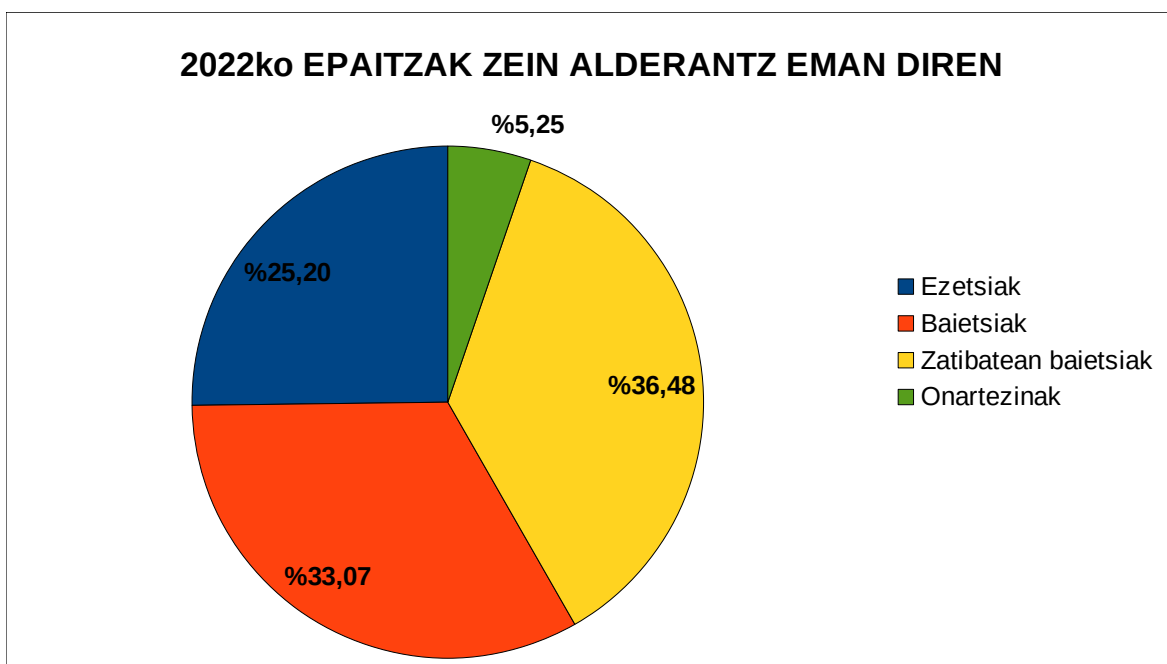
8. EPAITZEN ZENTZUA

Taula hauetan, emandako epaitzen zentzua agertzen da: baietsiak, zati batean baietsiak, ezetsiak eta onartezinak; eta horietako bakoitzetik zenbat izan diren adierazten da.

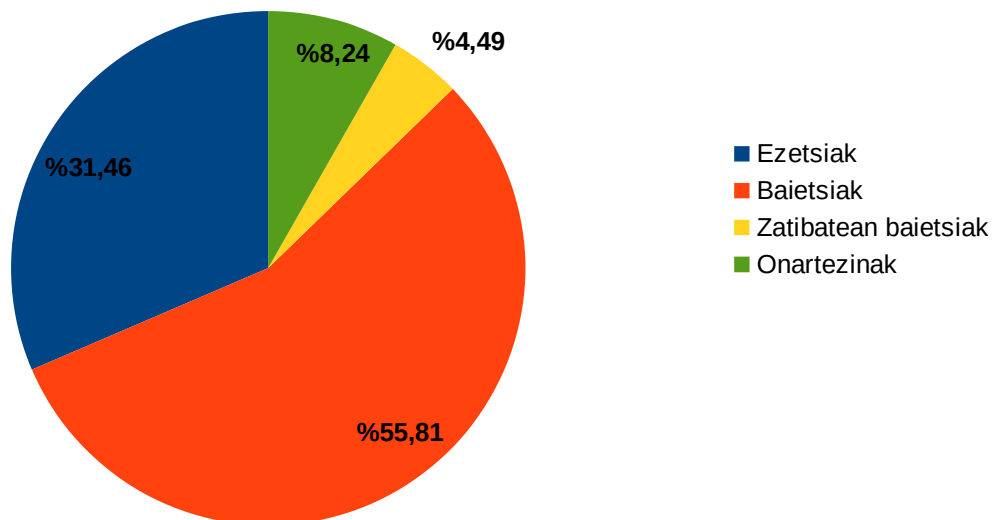
	Ezetsiak	Baietsiak	Zati batean baietsiak	Onartezinak	Guztira
Ondasun Higiezin gaineko Zerga	23	3	14	2	42
Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren Gaineko Zerga	47	22	5	5	79
Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zerga	2	1	1	-	4
Jabari Publikoa	3	-	-	-	3
Zerbitzu Tasa	4	-	-	-	4
Hirigintzako Zehapenak	3	-	-	1	4
Trafiko isunak	38	-	2	2	42
Mista	6	1	-	1	8
Beste zehapenak	5	-	-	2	7
Prezio publikoak	1	-	-	-	1
GUZTIRA	132	27	22	13	194

Trafikoko zehapenak betearazteko prozeduraren erreklamazioei dagokienez, erreklamazio gehienak ezetsi egin dira.

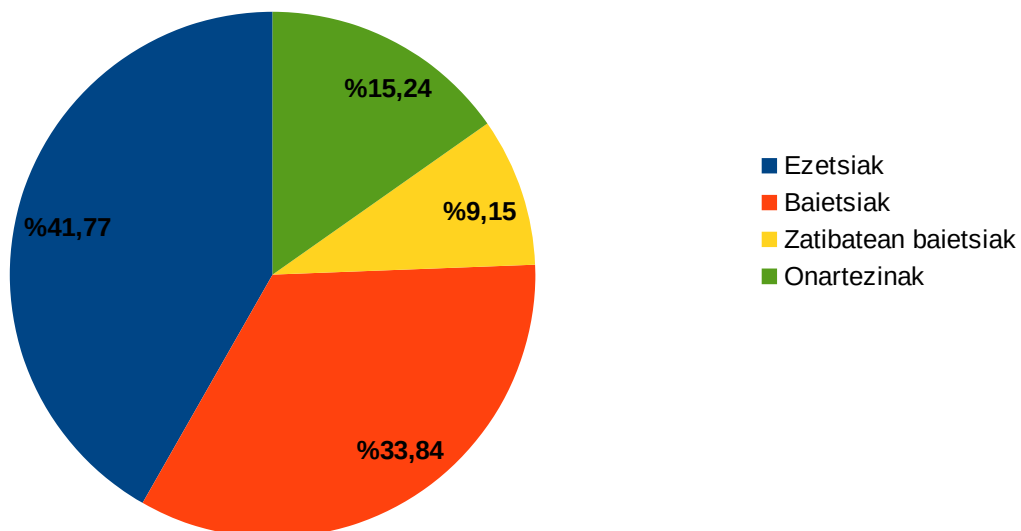
Hurrengo grafikoetan, urte horietan emandako epaitzen zentzuen arteko desberdintasuna ikusten da.



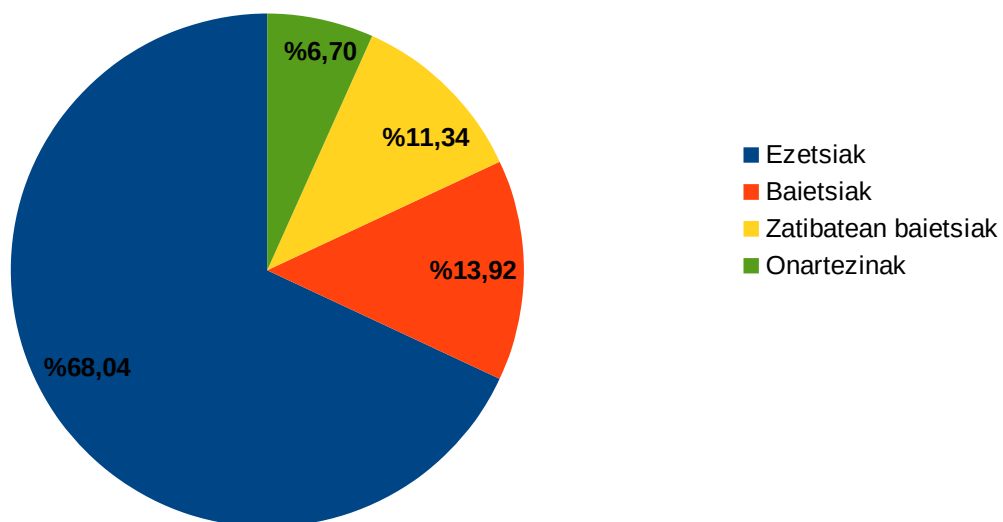
2023ko EPAITZAK ZEIN ALDERANTZ EMAN DIREN



2024ko EPAITZAK ZEIN ALDE TARANTZ EMAN DIREN



2025ko EPAITZAK ZEIN ALDE TARANTZ EMAN DIREN



9. AUZITEGIAREN IRIZPIDEAK

Xede berarekin aurkeztutako erreklamazioen ebazpenean, Auzitegiak, aurreko ebazpenetan adierazitako irizpideei lotzeko konstituzio-doktrinari jarraituz, bere *ratio decidendia* errepikatu du, eta bere zuzenbide-oinarrietan islatu du hori; izan ere, oraingoz, izatezko edo zuzenbideko funtsezko aldaketak izan ezean, oinarri horiek mantentzen jarraituko du, zuzenbidearen araberakotzat jotzen ditu eta.

10. GATAZKAKORTASUNARI BURUZKO IRUZKINAK

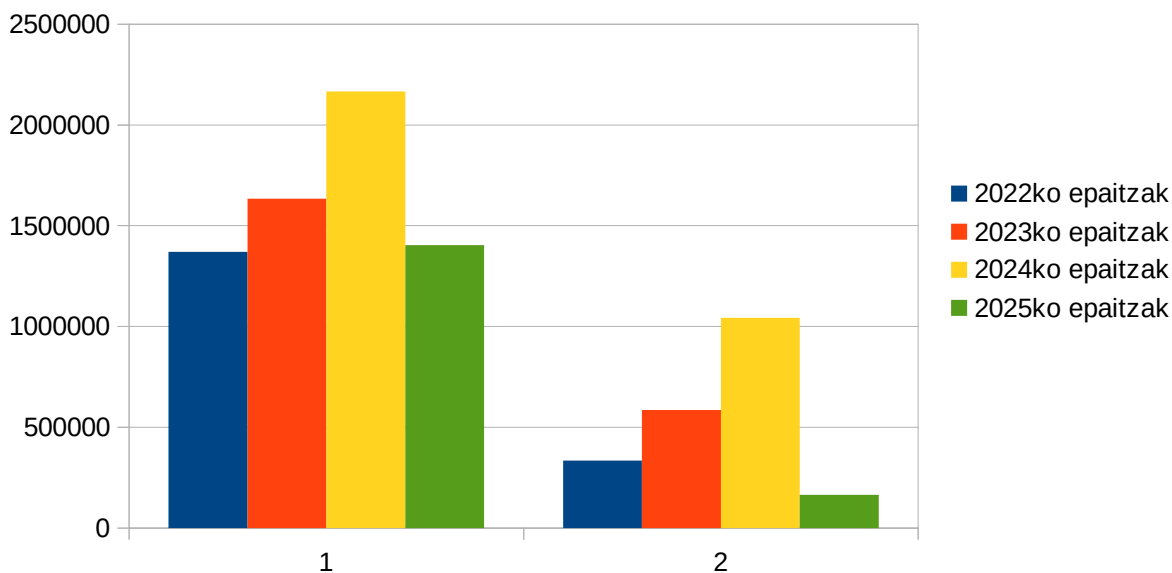
Auzitegi honetako gatazkakortasuna ez da sortzen interesdunek erabaki dutelako bide hori erabiltzea berraztertze errekurtso bidez udaletxera jo beharrean, eta berraztertze errekurtsoak ebazten dituzten udal-organoen erabakiak ordezkatzan dituen organo bihurtzen dutelako Auzitegia; izan ere, udalaren erreklamazio ekonomiko-administratiboen % 90 berraztertze errekurtsoak ezetsi direlako jartzen dira, dela zehapenak betearazteko prozeduretan, dela udal-tributuetan.

Grafikoetatik ondorioztatzen da, zerga-erreklamazioen gatazkakortasunari dagokionez, udal-zergen kasu guztiei buruzkoak direla, hala nola: ondasun higiezinaren gaineko zerga, hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zerga, ibilgailuen gaineko zerga, zabor-tasa, ur-tasa, jabaria okupatzeagatiko tasa...

Urte hauetan guztietan, emandako epaitzen ondorio ekonomikoak honako hauek izan dira:

	2022ko epaitzak	2023ko epaitzak	2024ko epaitzak	2025eko epaitzak
Erreklamaturakoak	1.370.032,64 €	1.633.109,71 €	2.166.539,55 €	1.403.872,84€
Baietsitakoak	334.036,50 €	584.648,60 €	1.043.535,64 €	164.163,01€

ERREKLAMATUTAKO ETA BAIETSITAKO EPAITZAK



DONOSTIAKO UAEA-KO ERREKLAMAZIOAK

	ERREKLAMAZIOAK	2022	2023	2024	2025
1	Urtarrilaren 1ean ebazteke zeudenak	698	471	339	186
2	Urtean aurkeztutakoak	154	135	175	125
3	Urtean guztira (1+2)	852	606	514	311
4	Urtean ebatzitakoak	381	267	328	194
5	Abenduaren 31n ebazteke zeudenak (3-4)	471	339	186	117

11. ESKATUTAKO IRIZPENAK

TAOALen 137.1 b) artikuluan eta Donostiako Udalaren erreklamazioak ebazteko erregelamenduaren 1.1 artikulua araber, Auzitegiari dagokio ordenantza fiskalen proiektuei buruzko irizpena ematea.

2025eko uztailaren 7an, Ogasuneko eta Finantzetako zinegotzi ordezkariak Auzitegiari eskatu zion 2026erako ordenantza fiskalak aldatzeko ordenantza fiskalen proiektuei buruzko irizpena eman zezala.

Auzitegiak, Donostiako Udalaren erreklamazio ekonomiko-administratiboak ebazteko erregelamenduaren 1.3 artikulua honako zerga-ordenantza hauen aldatzeko buruzko txosten ez-loteslea eman zuen 2025eko uztailaren 14an, 2026eko ekitaldirako:

ZERGAK:

- Ondasun higiezinaren gaineko zerga arautzeko ordenantza fiskala.
- Trakzio mekanikoko ibilgailuen gaineko zerga arautzen duen ordenantza fiskala.
- Hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zerga arautzen duen ordenantza fiskala.
- Jarduera ekonomikoen gaineko zerga arautzen duen ordenantza fiskala.
- Eraikin, instalazio eta obren gaineko zerga arautzen duen ordenantza fiskala.

TASAK:

- Saneamendu-zerbitzua emateagatiko tasak arautzeko ordenantza fiskala.
- Trakzio mekanikodun ibilgailuak udal-bide publikoetan aparkatzeagatiko tasak (TAO) arautzeko ordenantza fiskala.
- Ibilgailuak ibilgetu, bide publikotik kendu eta gordetzeko zerbitzua emateagatiko tasak arautzeko ordenantza fiskala.
- Kaleak mailaren arabera sailkatzen dituen ordenantza arautzen duen ordenantza fiskala.
- Udal jabari publikoa erabiltzeko eta ustiapen bereziari dagozkion tasak arautzen dituen ordenantza fiskalaren.

Halaber, 2025eko uztailaren 17an egindako bilkuran, proposamenen aldeko irizpenak eman zituen.

- Hondakinak biltzeko zerbitzua emateagatiko tasak arautzeko ordenantza fiskala.
- Udal zerbitzu eta jardueri dagozkien tasak arautzen dituen ordenantza fiskala
- Su-itzaltze eta Salbamendu Zerbitzuaren bilatze, erreskate eta Salbamendu Zerbitzuen tasa arautzen duen zerga ordenantzaren.

12. ONDORIOAK

Analisi honetatik ondorioztatzen da Auzitegiak oraindik ere betetzen duela hura ezartzean lortu nahi zen helburua: herritarren zerbitzura dagoen doako tresna bat izatea, Zuzenbideko profesionalen esku-hartzea eskatzen ez duena, eta Udalarentzat hobekuntza-elementu bat izatea, eguneroko kudeaketan sor daitezkeen disfuntzioak detektatzeko aukera baitu horrela.

2022-2025ean egindako estatistiken arabera, hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zergaren likidazioei buruzko erreklamazioak dezente igo dira. Gatazkakortasun hori, batez ere, Konstituzio Auzitegiaren 2021eko urriaren 26ko 182/2021 Epaiaren eta 2024ko apirilaren 12ko 46/2024 Epaiaren ondorioz sortu da; izan ere, hark konstituzio-kontrakotzat jo zituen Gipuzkoako Lurralde Historikoko hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Arauaren 4.1 artikulua bigarren paragrafoa, 4.2 a) eta 4.3 artikulua.

Donostia, 2026ko urtarrilaren 29

Auzitegiko Presidentea

Auzitegiko kidea

Auzitegiko kidea

Javier Herrero Aparicio

Maite Amunárriz Yeregui

Julián Ortiz Arruabarrena

Auzitegiko Idazkaria

Leyre Garakoetxea Izagirre