

**Donostiako Musika eta Dantza Eskolako
Laguntzaile tekniko balioaniztuna 4
plaza behin betiko betetzeko deialdia,
Laguntzaile tekniko balioaniztuna
lanpostua (3413).**

**Convocatoria para la provisión definitiva
de 4 plazas de Auxiliar Técnico/a
Polivalente de la Escuela de Música y
Danza de San Sebastián, puesto Auxiliar
Técnico/a Polivalente (3413).**

Epaimahai Kalifikatzaileak, 2026ko irailaren 28an egindako bilkuran, honako erabaki hau hartu du:

El Tribunal Calificador, en sesión celebrada el 28 de septiembre de 2026, ha adoptado el siguiente acuerdo:

EPAIMAHAIAREN ERABAKIA

**ACUERDO DEL TRIBUNAL
CALIFICADOR**

I.- 2026ko ekainaren 25ean, Donostiako Musika eta Dantza Eskolako Laguntzaile Tekniko Balioanitzeko 4 lanpostu (3413) behin betiko betetzeko hautaketa-prozesuko hirugarren ariketa egin zen. Ariketa izaera praktikoko bi probek osatu zuten.

I.- En fecha 25 de junio de 2026, se llevó a cabo el tercer ejercicio del proceso selectivo para la provisión definitiva de 4 plazas de Auxiliar Técnico/a Polivalente de la Escuela de Música y Danza de San Sebastián, puesto Auxiliar Técnico/a Polivalente (3413), consistente en la realización de dos pruebas de carácter práctico.

II.- Epaimahai kalifikatzaileak proben kopurua eta mota, proba bakoitzari dagozkion puntuazioak eta kalifikazio-irizpideak argitaratu zituen, oinarrietan ezarritakoari jarraiki ariketa egin baino 10 egun baliodun lehenago gutxienez.

II.- El Tribunal Calificador publicó el número y tipo de las pruebas y las puntuaciones correspondientes a cada una de ellas, así como los criterios de calificación, con la antelación mínima de 10 días hábiles a la realización del ejercicio que establecen las bases.

III.- Bi probak egin ondoren, eta bigarrenaren izaera praktikoa zela eta (gelak jartzeari eta prestatzeari buruzkoa), epaimahaiak proba amaitu eta berehala ebaluatu zuen. Ondoren lehenengo probaren zuzenketa egin zen.

III.- Tras la realización de las dos pruebas, y dada la naturaleza práctica de la segunda (relativa a la colocación y preparación de aulas), el Tribunal procedió a su evaluación inmediata tras la finalización de la misma. La primera prueba se corrigió posteriormente.

IV.- 2026ko ekainaren 29an argitaratu ziren hirugarren ariketako behin-behineko kalifikazioak. Emandako epearen barruan, hainbat izangaik erreklamazio-idazkiak egin zituzten, eta, besteak beste, arrazoi hauek alegatu zituzten: emandako denbora nahikoa ez izatea, bigarren probaren planoan eta jarraibideetan akatsak izatea,

IV.- En fecha 29 de junio de 2026, se hicieron públicas las calificaciones provisionales del tercer ejercicio. Dentro del plazo concedido, diversas personas aspirantes formularon escritos de reclamación en los que alegaban, entre otros motivos, la insuficiencia del tiempo otorgado, deficiencias en el plano e

eta bigarren proba ez egokitzea lanpostuaren eginkizunetara eta prozesuko gai-zerrenda espezifikora.

V.- Epaimahaia bildu da aurkeztutako erreklamazioak aztertu eta ebazteko, eta administrazio-espeditentea eta bilkuretako aktak berrikusi ondoren, epaimahaiak erabaki du lehenengo probari (jendeari arreta ematea) buruzko alegazioak ezestea. Epaimahaiak uste du proba honetarako emandako denbora nahikoa eta egokia izan zela behar bezala gauzatzeko, probaren emaitza orokorretan agerian geratu den bezala, eta baztertu egiten du erreklamazioan adierazitako gauzatzeko ezintasuna egon zenik.

VI.- Bigarren probari dagokionez egiaztatu da zenbait inguruabar egon direla, ariketaren garapen egokia eta ondorengo ebaluazio-prozesua baldintzatu zutenak.

VII.- Epaimahaiak 6 minutuko exekuzio-denbora ezarri zuen ariketarako, eta jarraibideak irakurtzeko minutu 1 lehenago. Orri horren edukia eta agindutako ekintzen deskribapena aztertuta, egiaztatu da aurreko denbora hori ez zela nahikoa izangaiek irakurketa pausatua egiteko, jarraibideak barneratzeko eta denboraren banaketa planifikatzeko.

Denbora-faktoreari emandako agertokiaren planoak bere elementuen azalpen-legendarik ez izana gaineratu behar zaio. Horrek zaildu egin zuen elementuak azkar aurkitzea, eta interpretatzeko denbora gehiago behar izan zen. Horrek izangaien jariakortasunari eragin zion.

instrucciones de la segunda prueba y falta de adecuación de la segunda prueba a las funciones del puesto y al temario específico del proceso.

V.-Reunido el Tribunal Calificador para el análisis y resolución de las reclamaciones presentadas, y tras la revisión del expediente administrativo y de las actas de las sesiones, el Tribunal acuerda desestimar las alegaciones relativas a la primera prueba (atención al público). El Tribunal considera que el tiempo concedido para esta prueba resultó suficiente y adecuado para su correcta ejecución, tal y como se evidencia en los resultados generales de la prueba, descartando que existiera la imposibilidad de realización expresada en la reclamación.

VI.- En relación a la segunda prueba, se ha constatado la concurrencia de diversas circunstancias que condicionaron el correcto desarrollo del ejercicio y su posterior proceso de evaluación.

VII.- El Tribunal fijó para el ejercicio un tiempo de ejecución de 6 minutos, precedido de 1 minuto para la lectura de las instrucciones. Analizado el contenido de dicha hoja y la descripción de las acciones encomendadas, se constata que ese tiempo previo resultó insuficiente para que las personas candidatas pudieran realizar una lectura pausada, asimilar las pautas y planificar la distribución de su tiempo.

Junto a la circunstancia del tiempo se suma el hecho de que el plano del escenario facilitado no contaba con una leyenda explicativa de sus elementos. Esta circunstancia pudo dificultar la rápida localización de los distintos elementos, conllevando un tiempo adicional de interpretación que afectó a la fluidez de las personas aspirantes.

Era berean, izangaiek ariketa egiteko unean bertan jakin zuten ariketaren iraupen zehatza. Oinarri arautzaileek datu hori aurretik argitaratzeko betebeharra ezartzen ez bazuten ere, aldeaz aurreko jakinarazpen batek lagundu egingo zien parte-hartzaileei eskura zegoen denbora-tartea hobeto dimentsionatzeko, eta proba baldintza egokiagoetan garatzen lagunduko zuen.

Diseinuan nahiz eskaintako bitartekoetan inguruabar hauek elkartzeak, zeinen eragina ariketaren emaitza baxuetan hautematen baita, agerian uzten du esleitutako denbora ez zela objektiboki nahikoa izan azterketa zuzen betetzeko.

Horren erakusgarri da, proba baloratzean, epaimahaiak erabaki zuela hasieran finkatutako 46 elementuetatik 6 bazterteaz, hautagai bakar batek ere egin ez zituenak; izan ere, hura aplikatzeak bi zigor ekarriko zituela uste zuen, eta 40 elementuri buruzko balorazio osoa berriro kalkulatu zuen.

Horregatik guztiagatik, eta probaren iraupenak izangaien benetako gaitasuna zehatz eta zuzen neurtzeko aukera emango duela ziurtatzeko, epaimahaiak ondorioztatu du ariketa errepikatu egin behar dela, egiteko denbora luzatuta eta material lagungarriak egokituta.

VIII.- Konstituzioak, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuak eta Euskal Enplegu Publikoaren Legeak eskatzen dute hautaketa-prozesuek ahalik eta objektibotasun eta zorroztasun handiena bermatzea merezimendua eta gaitasuna haztatzeko orduan. Hautaketa-organismoek diskrezionalitatea dute ariketak diseinatzeko eta haztatzeko, eta bermatzen dute esleitutako bitarteko materialak eta denbora objektiboki egokiak direla izangaiek beren

Asimismo, se valora el hecho de que las personas aspirantes conocieron la duración exacta del ejercicio en el propio acto de su realización. Si bien las bases reguladoras no imponían la obligación de publicar este dato con anterioridad, una comunicación previa habría ayudado a las personas participantes a dimensionar mejor el margen temporal disponible y habría contribuido a un desarrollo de la prueba en condiciones más idóneas.

La concurrencia de estas circunstancias en el diseño y en los medios facilitados, cuyo impacto se observa en los bajos resultados del ejercicio, evidencia que el tiempo asignado resultó objetivamente insuficiente para la correcta ejecución del examen.

Muestra de ello es que, durante la valoración de la prueba, el Tribunal acordó excluir 6 de los 46 elementos inicialmente fijados, los cuales no habían sido realizados por ninguna persona candidata, al considerar que su aplicación implicaría una doble penalización, recalculando la valoración total sobre 40 elementos.

Por todo ello, y con el fin de asegurar que la duración de la prueba permita medir de forma precisa y equitativa la capacidad real de las personas aspirantes, el Tribunal concluye que se debe proceder a la repetición del ejercicio con la ampliación del tiempo de realización y la adecuación de los materiales de apoyo.

VIII.- La Constitución, el Estatuto Básico del Empleado Público y la Ley de Empleo Público Vasco exigen que los procesos selectivos garanticen la máxima objetividad y rigor a la hora de ponderar el mérito y la capacidad. Los órganos de selección tienen discrecionalidad para el diseño y ponderación de los ejercicios, asegurando que los medios materiales y el tiempo asignado resulten objetivamente idóneos para que las personas aspirantes pongan

gaitasun teknikoak agerian jar dezaten.

Irakurketa- eta interpretazio-denboran dagoen desorekak, emandako planoan legendarik ez egoteak eta zuzenketa-baremoa aldatzeak eragina izan dute probaren funtsezko muinean eta hautagaien kalifikazio homogeneoan, berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak hautsiz. Inguruabar horiek guztiak deuseztagarritasuna dakarten ordenamendu juridikoaren arau-haustek dira, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 48. artikulua araberak.

IX.- Erreklamatzaileretako batek hirugarren ariketaren lehen zatia kontserbatzeki eta bigarrena (ikasgelak muntatzekiko dagokiona) baliogabetzekiko buruz egindako uziari dagokionez, emaitza lehenengo zatia gainean soilik birkalkulatuz, Epaimahai honek baztertu egin behar du aukera hori.

Ikasgelak muntatzea eta eskolako jarduerak ekoizten laguntzea lanpostuaren eginkizun nagusietakoak dira, eta neurri handi batean oinarritzen dute administrazio bereziko eskalaren parte izatea; beraz, ebaluazioa alde batera uzteak eragotzi egingo luke izangaien ezinbesteko gaitasun teknikoak egiaztatzea.

X.- Horregatik guztiagatik, balorazio ekitatiboa bermatzeko eta izangai guztien eskubideak babesteko neurri egokiena da jarduketak azterketaren aurreko unera atzeratzea erabakitzea. Erabaki horri esker, beste proba baterako deia egin ahal izango da, egokitutako denborarekin, laguntza-material egokiarekin eta alde aurretik ezagutzen diren balorazio-irizpide zehatzekin.

de manifestado su capacidad técnica.

El desajuste en el tiempo de lectura e interpretación, la ausencia de leyenda en el plano facilitado y la alteración del baremo de corrección, han afectado al núcleo sustancial de la prueba y a la calificación homogénea de las personas candidatas, quebrando los principios de igualdad, mérito y capacidad; circunstancias todas ellas constitutivas de una infracción del ordenamiento jurídico determinante de anulabilidad, conforme al artículo 48 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

IX.- Respecto a la pretensión formulada por alguna de las personas reclamantes relativa a la conservación de la primera parte del tercer ejercicio y la anulación de la segunda (correspondiente al montaje de aulas), recalculando la nota únicamente sobre la primera, este Tribunal debe descartar dicha opción.

La tarea de montaje de aulas y colaboración en la producción de las actividades de la escuela constituyen funciones principales del puesto de trabajo, y fundamentan en gran medida su pertenencia a la escala de administración especial, por lo que prescindir de su evaluación impediría verificar las competencias técnicas indispensables de las personas aspirantes.

X.- Por todo ello, la medida más adecuada para garantizar una valoración equitativa y proteger los derechos de todas las personas aspirantes es acordar la retroacción de actuaciones al momento previo al examen. Esta decisión permitirá convocar una nueva prueba con un tiempo adaptado, materiales de apoyo adecuados y unos criterios de valoración específicos conocidos con antelación.

Azaldutakoaren arabera, Epaimahai Kalifikatzaileak, aho batez, honako hau

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Calificador, por unanimidad,

ADOSTU DU:

ACUERDA:

LEHENENGOA.- Hautagai batek hirugarren ariketako lehen probari buruz egindako erreklamazioa ezestea.

PRIMERO.- Desestimar la reclamación formulada por una persona aspirante en relación a la primera prueba del tercer ejercicio.

BIGARRENA.- 2026ko ekainaren 25ean egindako hirugarren ariketako bigarren probaren inguruan izangaiek aurkeztutako erreklamazioak zati batean onestea, erabaki honen zuzenbideko oinarrietan azaldutako kontsiderazioen arabera.

SEGUNDO.- Estimar parcialmente las reclamaciones formuladas por las personas aspirantes en relación a la segunda prueba del tercer ejercicio celebrado el día 25 de junio de 2026, en virtud de las consideraciones expuestas en este Acuerdo.

HIRUGARRENA.- 2026ko ekainaren 25ean egindako hirugarren ariketako bigarren proba baliogabetzea, bai eta probaren ondoriozko behin-behineko kalifikazioen zerrenda ere.

TERCERO.- Acordar la anulación de la segunda prueba del ejercicio tercero celebrada el día 25 de junio de 2026, así como de la relación de calificaciones provisionales derivada de la misma.

LAUGARRENA.- Hirugarren ariketako bigarren probari dagokion guztian hautaketa-prozedura atzera eramatea, eta berariaz adieraztea aurretik onartutako fase, ariketa eta kalifikazio guztiak, eta hirugarren ariketako lehen probako irizpideak, ariketak eta kalifikazioak erabat baliozkoak eta kontserbatuak direla.

CUARTO.- Retrotraer el procedimiento selectivo en todo lo relativo a la segunda prueba del tercer ejercicio, declarando expresamente la plena validez y conservación de todas las fases, ejercicios y calificaciones aprobadas con anterioridad así como de los criterios, ejercicios y calificaciones de la primera prueba del tercer ejercicio.

BOSGARRENA.- Hirugarren ariketako bigarren proba egiteko onartutzat agertzen ziren izangai guztiei dei egitea. **Proba azaroaren 4an izango da, 10:00etan, Eskolako Atotxako egoitzako S16 gelan.**

QUINTO.- Convocar a todas las personas aspirantes que figuraban como admitidas a la realización de la segunda prueba del tercer ejercicio, que tendrá lugar **el día 4 de noviembre a las 10:00 horas, en el aula S16 de la sede de Atotxa de la Escuela.**

Azterketa egin baino 10 egun baliodun lehenago, gutxienez, proba mota eta erabiliko diren kalifikazio-irizpideak argitaratuko dira.

Con una antelación mínima de 10 días hábiles a la celebración del examen se publicará el tipo de prueba y los criterios de calificación que serán empleados.

SEIGARRENA.- Erabaki hau webgunean eta iragarki taulan argitara dadila agintzea.

SEXTO.- Ordenar la publicación del presente Acuerdo en la web y el tablón de anuncios.

Erabaki honek ez dio amaiera ematen administrazio-bideari, eta, beraren aurka, interesdunek gora jotzeko errekurtsoa aurkeztu ahal izango diote Gerentziari, hilabeteko epean, erabakia argitaratu eta hurrengo egunetik aurrera, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 121. eta 122. artikuluetan xedatutakoaren arabera.

Contra el presente Acuerdo, que no agota la vía administrativa, las personas interesadas podrán interponer Recurso de Alzada ante la Gerencia en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al de su publicación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Donostian, sinaduraren egunean

EPAIMAHAI KALIFIKATZAILEAREN IDAZKARIA
Olatz Telletxea Beltran



Elektronikoki sinatutako dokumentua / Documento firmado digitalmente :
Olatz Telletxea Beltran (28/09/2026 14:53 CEST)
Egiaztatzeko / Verificación : <https://www.donostia.eus/scve>
Eskaera kodea / Código de petición : 5B3P-ROLS-5EM1-7G9I

